

ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ»

ул. Велозаводская, д. 1, к. 1, г. Москва,
115280

ООО «ТД «Винар-М»

ул. Краснобогатырская, д. 2, стр. 2,
пом. 53, г. Москва, 107076

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-17761/2021 о нарушении Законодательства о контрактной системе

06.10.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Специалиста - эксперта отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

Специалиста - эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителя ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ»,

в отсутствие представителей ООО «ТД «Винар-М», о времени и порядке заседания Комиссии уведомлены письмом Московского УФАС России исх. №НП/60199/21 от 01.10.2021,

рассмотрев жалобу ООО «ТД «Винар-М» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бумаги крепированной для отделения ЦСО на 1 полугодие 2022 г. для нужд ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ» (Закупка № 0373200009821000582) (далее – электронный аукцион,



аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №НП/60199/21 от 01.10.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев имеющиеся документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. Заявитель обжалует действия аукционной комиссии Заказчика, выразившиеся в признании заявки Заявителя несоответствующей по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 24.09.2021 №0373200009821000582-3 заявка Заявителя (идентификационный номер заявки 4) признана не соответствующей требованиям аукционной документации на следующем основании: «Участник предоставил недостоверные сведения, а именно по плотности материала. Участник предлагает к поставке материал: «Плотность бумажного слоя: 60 гр/м кв.», что противоречит инструкции по применению «Материал упаковочный для стерилизации медицинских изделий «СтериТ®» №154.284.2010 ИП» (п.2.3 Плотность 58-62 гр/м кв.). Кроме того, Участник не указал остаточный срок годности на момент поставки товара».

Согласно п.1, 2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в технической части аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке, в частности по п.1 «Крепированная бумага мягкая для паровой и газовой стерилизации, размер по ширине 995-1005 мм»: «Плотность бумажного слоя: не менее 60 гр/м кв».

Согласно ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч.3.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг;

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная пп. «б» п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В силу ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Комиссией Управления установлено, что в составе первой части заявки участник закупки выразил согласие на поставку товаров на условиях, предусмотренных аукционной документацией, а также представил сведения о товарах, необходимых к поставке, в частности по п.1 «Крепированная бумага

мягкая для паровой и газовой стерилизации»: «Плотность бумажного слоя: 60 гр/м кв», «СтериТ».

Согласно ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что сведения, указанные в составе первой части заявки Заявителя являются недостоверными, поскольку в составе заявки Заявитель представляет крепированную бумагу мягкую для паровой и газовой стерилизации с плотностью бумаги 60 гр/м кв., при этом согласно сведениям из Инструкции по применению: «Материал упаковочный для стерилизации медицинских изделий «СтериТ®» плотность бумаги составляет 58-62 гр/м кв. Таким образом, представленная Заявителем в составе первой части заявки информация о плотности бумаги, а именно 60 гр/м кв., является недостоверной.

На основании вышеизложенного, аукционной комиссией Заказчика было принято решения о признании заявки Заявителя несоответствующей, ввиду предоставления недостоверных сведений.

Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

При этом в заседании Комиссии Управления Заявитель участие не принял, а также в составе жалобы не представлены документы и сведения, свидетельствующие о нарушении аукционной комиссией Заказчика норм Закона о контрактной системе.

Таким образом, с учетом пояснений представителя Заказчика, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Согласно ч. 6.1. ст. 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, Заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что у аукционной комиссии Заказчика имелись основания для признания заявки Заявителя не соответствующей, и что решение аукционной комиссии Заказчика о признании заявки ООО «ТД «Винар-М» несоответствующей является правомерным.

2. Также Заявитель в составе своей жалобы обжалует действия аукционной комиссии Заказчика в части неправомерного признания заявки ООО «Медторг» (номер заявки 7) соответствующей требованиям аукционной документации по результатам рассмотрения вторых частей заявок, а также о признании данного участника закупки победителем электронного аукциона, поскольку, по мнению Заявителя, данный участник закупки предоставил недостоверные сведения в отношении плотности крепированной бумаги мягкой для паровой и газовой стерилизации, предлагаемой к поставке, согласно сведениям из Инструкции по применению материалов упаковочных «КЛИНИПАК» для стерилизации медицинских изделий, с принадлежностями».

Комиссией Управления установлено, что в составе первой части заявки ООО «Медторг» выразило согласие на поставку товаров на условиях, предусмотренных аукционной документацией, а также представил сведения о товарах, необходимых к поставке, в частности по п.1 «Крепированная бумага мягкая для паровой и газовой стерилизации»: «Плотность бумажного слоя: 60 гр/м кв», «Производитель»: «Плотность бумажного слоя: 60 гр/м кв».

Согласно п.13.1 Инструкции по применению материалов упаковочных «КЛИНИПАК» для стерилизации медицинских изделий, с принадлежностями» плотность бумаги крепированной мягкой составляет 60 г, с допустимым отклонением +/- 5%, таким образом предложенный к поставке ООО «ТД «Винар-М» диапазон бумаги имеет показатель 57-63 гр/м кв., что не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку согласно техническому заданию аукционной документации плотность бумажного слоя должна составлять не менее 60 гр/м кв.

В свою очередь представитель Заказчика затруднился пояснить, какими сведениями аукционная комиссия руководствовалась при принятии решения о признании заявки ООО «Медторг» соответствующей требованиям по результатам рассмотрения вторых частей заявок и о признании данного участника закупки победителем электронного аукциона.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что решение аукционной комиссией Заказчика, в части признания заявки ООО «Медторг» соответствующей требованиям аукционной документации и положениям Закона о контрактной системе, является неправомерным и принято в нарушение ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, а также содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ТД «Винар-М» на действия аукционной комиссии ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ» обоснованной в части признания заявки ООО «Медторг» соответствующей требованиям аукционной документации

2. Признать в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушение положений ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде г. Москвы) в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ, в течение 3(трех) месяцев с даты его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

С.И. Казарин

Члены Комиссии

А.З. Касимова

А.А. Матюшенко