

ФГБУ ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна
ФМБА России

ул. Живописная, д. 46, г. Москва,
123182

ООО «ТД Пульс»

ул. Максима Горького, д. 245/26,
г. Ростов-на-Дону, 344022

РЕШЕНИЕ
по делу №077/06/106-16979/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе

20.09.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов комиссии:

Ведущего специалиста – эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.С. Лушниковой,

Ведущего специалиста – эксперта отдела обжалования государственных закупок В.А. Матвеева,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ФГБУ ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России: Ли О.Г., Юдина А.Ю.,
ООО «ТД Пульс»: Васильева К.Ю.,

а также в присутствии слушателя: Остапенковой О.С.,

рассмотрев жалобу ООО «ТД Пульс» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского изделия системы магнитно-резонансной томографии всего тела, со сверхпроводящим магнитом, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (Закупка № 0373100086921000457) (далее — электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг



для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно доводам жалобы Заявителя установленные Заказчиком характеристики требуемого к поставке системы магнитно-резонансной томографии всего тела, со сверхпроводящим магнитом ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований по п. «Система магнитно-резонансной томографии всего тела, со сверхпроводящим магнитом» соответствует товар единственного производителя, а именно «Томограф магнитно-резонансный Signa Architect с принадлежностями, «ДжиИ Медикал Системз, Эл-Эл-Си», США», при этом, ограничивающими характеристиками являются следующие требования:

«Максимальное количество одновременно используемых независимых радиочастотных каналов, шт., не менее 128»,

«Типовое значение однородности магнитного поля, измеренное по методу V-RMS, в сферах диаметром 40 см, ppm, не более 0,25»,

«Катушка для головы и шеи: - количество элементов, не менее 21»,

«Горизонтальное перемещение стола, см, не менее 278»,

«Оперативная память блока реконструкции изображений, Гб, не менее 128»,

«Минимальная толщина среза при двумерном сборе данных, мм, не более 0,2».

Комиссия Управления отмечает, что если у Заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он вправе устанавливать соответствующие требования к товарам в аукционной документации, но таким образом, чтобы такие требования не ограничивали количество участников закупки.

При наличии у Заказчика обоснованной потребности в поставке именно таких товаров, характеристики которых указаны в документации, Заказчику необходимо определить каким образом требуемый товар наилучшим образом удовлетворяет потребность Заказчика, а также в чем такой товар превосходит по характеристикам аналогичные товары, представленные на рынке и в связи с чем в работе учреждения не могут быть использованы эквивалентные товары.

При этом Заказчику требуется обладать документальным подтверждением такой несовместимости или обоснованием потребности, но не руководствоваться предположениями.

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Не согласившись с доводами жалобы, представитель Заказчика пояснил, что совокупности установленных требований, помимо товара, указанного в жалобе, также соответствует система магнитно-резонансной томографии Magnetom Prisma, производства Siemens Healthcare GmbH (Германия).

Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя сообщил, что указанная Заказчиком система магнитно-резонансной томографии Magnetom

Prisma, производства Siemens Healthcare GmbH (Германия) не соответствует совокупности установленных требований, при этом ограничивающими являются вышеуказанные характеристики.

Также Заявителем представлено письмо ООО «Сименс Здравоохранение» (исх.№ 0809-21 от 08.09.2021), согласно которому Сименс Здравоохранение ГмБХ не производит оборудование, соответствующего указанным в техническом задании к аукциону №0373100086921000457 от 06.09.2021 характеристикам.

Одновременно с этим, представитель Заявителя по сути не оспаривал факт возможного соответствия системы магнитно-резонансной томографии Magnetom Prisma требованиям документации, при этом указав, что в целях определения возможности поставки данного оборудования Заявителем был направлен запрос в адрес ООО «Сименс Здравоохранение» (исх.974 от 14.09.2021) в котором общество просило сообщить, возможна ли поставка на территорию Российской Федерации системы магнитно-резонансной томографии Magnetom Prisma с принадлежностями актуальной версии, а также просило сообщить, имеется ли в наличии новая система Magnetom Prisma в прежней версии, соответствующей регистрационному удостоверению № РЗН 2016/5120 от 10.05.2021 для возможной поставки на территорию Российской Федерации.

Согласно ответу на данный запрос, в письме ООО «Сименс Здравоохранение» (исх.№ 1609-21 от 16.09.2021) сообщило, что крайняя актуальная версия системы магнитно-резонансной томографии MAGNETOM Prisma с принадлежностями, выпущенная производителем Siemens Healthcare GmbH (Германия), находится в процессе государственной регистрации на территории Российской Федерации, и в данный момент невозможна к поставке. Также ООО «Сименс Здравоохранение» сообщило, что новая система Magnetom Prisma в версии, соответствующей регистрационному удостоверению № РЗН 2016/5120 от 10.05.2017 для возможной поставки в РФ отсутствует, что по мнению Заявителя однозначно указывает на невозможность предложения к поставке Заказчику системы магнитно-резонансной томографии Magnetom Prisma.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что согласно государственному реестру медицинских изделий регистрационное удостоверение № РЗН 2016/5120 от 10.05.2017 на медицинское изделие «Система магнитно-резонансной томографии MAGNETOM Prisma с принадлежностями» является действующим, что свидетельствует о том, что такая система зарегистрирована в установленном порядке на территории Российской Федерации, при этом, на официальном сайте производителя Siemens также содержится информация о возможности закупки системы магнитно-резонансной томографии Magnetom Prisma, кроме того указанные Заявителем, как ограничивающие характеристики, содержатся в технических брошюрах производителя и руководстве владельца системы Magnetom Prisma, и в полной мере соответствуют установленным в техническом задании диапазонам.

При этом Комиссия Управления отмечает, что представленные Заявителем письма ООО «Сименс Здравоохранения», а также пояснения Заявителя по своей сути противоречат друг другу, поскольку письмом (исх.№ 0809-21 от 08.09.2021) ООО «Сименс Здравоохранения» указывает на отсутствие в производстве

требуемых систем магнитно-резонансной томографии соответствующих требованиям закупочной документации, одновременно с этим, Заявителем проведена работа по изысканию информации о том, что система Magnetom Prisma не зарегистрирована на территории Российской Федерации (письмо (исх.№ 1609-21 от 16.09.2021) ООО «Сименс Здравоохранения» указывающее на то, что в настоящий момент актуальная версия системы магнитно-резонансной томографии находится в процессе регистрации), что указывает на то, что с учетом действий Заявителя по доказыванию исключительно факта отсутствия регистрации у последней версии системы Magnetom Prisma, невозможно прийти к выводу о том, что компания Siemens никогда не производила системы магнитно-резонансной томографии, соответствующие требованиям документации, в противном случае Заявителем не были бы предприняты действия по установлению факта регистрации последней версии системы Magnetom Prisma.

Кроме того Комиссия Управления отмечает, что согласно пояснениями представителей Заказчика, Заказчиком описаны характеристики с помощью технических брошюр старой версии системы магнитно-резонансной томографии Magnetom Prisma, ввиду чего, Комиссии Управления не представляется возможным сделать вывод, что в настоящий момент на рынке отсутствуют предыдущие версии системы магнитно-резонансной томографии Magnetom Prisma, соответствующие совокупности установленных требований, а также зарегистрированные в установленном порядке на территории Российской Федерации.

На основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными, поскольку иного Заявителем не доказано.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «ТД Пульс» на действия ФГБУ ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии:

Д.С. Грешнева

Члены Комиссии:

Н.С. Лушникова

В.А. Матвеев

Исп. Матвеев Владислав Александрович
Тел. 8-495-784-75-05