



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Крым и городу Севастополю  
(Крымское УФАС России)**

ул. Александра Невского, д. 1,  
г. Симферополь, Республика Крым, 295000  
тел. +7 (499) 755-23-23, доб. 092-101  
[to92@fas.gov.ru](mailto:to92@fas.gov.ru) <http://www.krym.fas.gov.ru>

27.09.2021 № 8/3282с

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ЗАКАЗЧИК**

Государственное бюджетное  
учреждение здравоохранения  
Севастополя «Городская больница  
№5 – «Центр охраны здоровья  
матери и ребенка»

пр-т. Генерала Острякова, д. 211-а,  
г. Севастополь, 299055  
[dgb5\\_otd@mail.ru](mailto:dgb5_otd@mail.ru)

**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ОРГАН:**

Департамент управления делами  
Губернатора и Правительства  
Севастополя

ул. Ленина, дом 2  
г. Севастополь, 299011  
[arkadiy.buriy@sev.gov.ru](mailto:arkadiy.buriy@sev.gov.ru)

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

Общество с ограниченной  
ответственностью Торговый Дом  
«Медполимерпром»

ул. Литвина-Седого, дом 5, стр. 1,  
г. Москва, 123317  
[shirshoff2007@rambler.ru](mailto:shirshoff2007@rambler.ru)

**ЭЛЕКТРОННАЯ ПЛОЩАДКА:**

Общество с ограниченной  
ответственностью «РТС-Тендер»

Набережная Тараса Шевченко,  
д. 23-А, Бизнес-центр  
«Башня-2000», 25 этаж,  
г. Москва, 121151,  
[ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 092/06/105-263/2021 о нарушении  
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2021 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24 сентября 2021 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее - Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее - Управление) в составе: Мехтиев В.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, председатель Комиссии; Соловьева А.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее –

Отдел) Управления, член Комиссии; Кулькова К.В. – специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, член Комиссии, при очном участии представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №5 – «Центр охраны здоровья матери и ребенка»: Процыкова С.А. (доверенность №84 от 20.09.2021г.), представитель Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Медполимерпром»: Ширшова К.М. (доверенность №19 от 03.11.2020г.) подключился посредством интернет-видеоконференции через программу «TrueConf», рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Медполимерпром» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №5 – «Центр охраны здоровья матери и ребенка» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку систем инфузионных для переливания растворов, извещение №0174500001121003441 (далее – Закупка), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

По мнению Заявителя, его заявка неправомерно отклонена Аукционной комиссией Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок. В своей жалобе Заявитель указал следующие доводы:

*«... Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.09.2021 №0174500001121003441-3 (далее – Протокол подведения итогов) заявка ООО ТД «МПП» признана несоответствующей требованиям Документации об электронном аукционе в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащейся в документах, предоставленных участником электронного аукциона. Победителем электронного аукциона признано ООО «ПРАЙМ».*

*Заявитель настоящей жалобы считает данное решение аукционной комиссии незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы ООО ТД «МПП» на основании следующего:*

*Довод № 1. Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.*

*Протокол подведения итогов в столбце «Обоснование принятого решения» в отношении заявки ООО ТД «МПП» содержит следующую информацию: Заявка на участие в электронном аукционе признана несоответствующей требованиям на основании части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе – предоставление недостоверной информации, содержащейся в документах, предоставленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3, 5, 8.2 статьей 66 Закона о контрактной системе.*

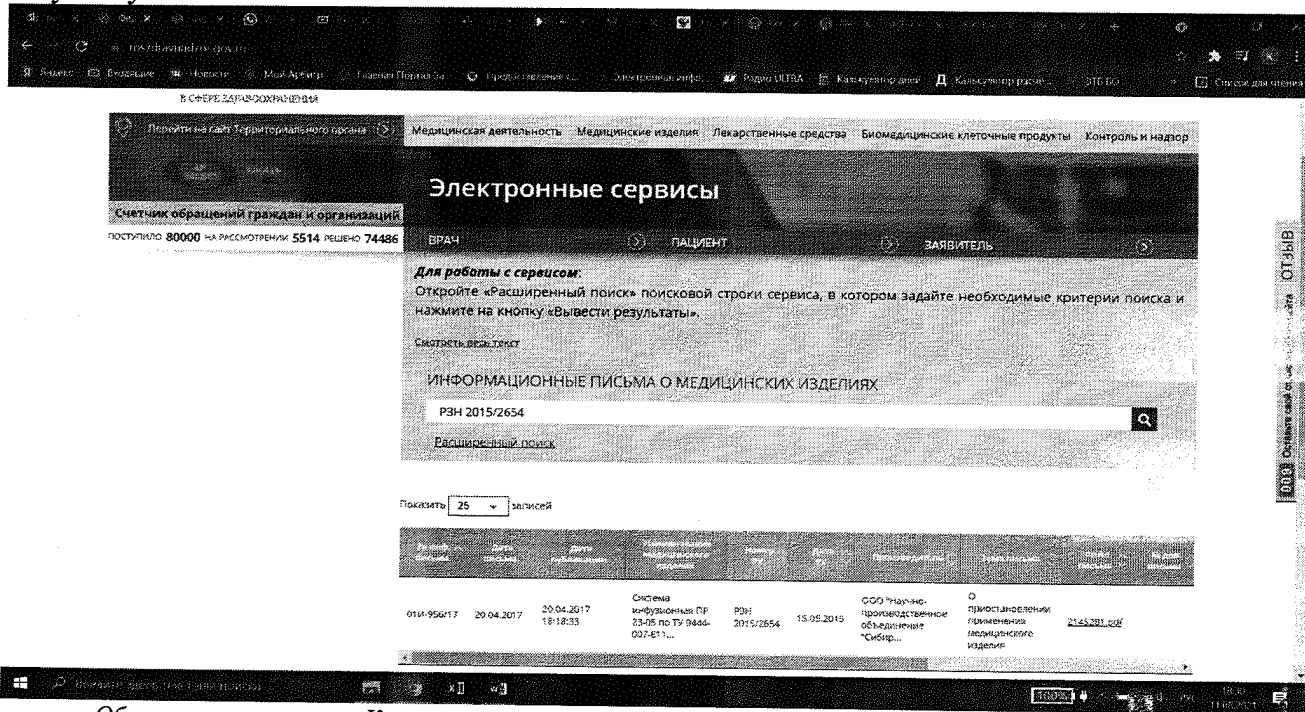
*Участник предлагает к поставке Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014, Страна происхождения товара: Республика Армения. Диаметр инъекционной иглы: 0.8 (мм). Регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 12 декабря 2018 г. РЗН 2015/2654". Однако, согласно письму Росздравнадзора от 08.04.2021 г. №10-19201/21 медицинское изделие Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014, Страна происхождения товара: Республика Армения по данным регистрационного досье имеет диаметр иглы 1,2 мм. Соответственно Участником закупки в заявке предоставлены недостоверные сведения о Товаре.*

*Вместе с тем основания для признания заявки ООО ТД «МПП» несоответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, указанные в Протоколе подведения итогов, считаем надуманными и не основанными на норме Закона о контрактной системе.*

*Так, согласно Техническому заданию к поставке требуется Набор базовый для внутривенных вливаний с диаметром инъекционной иглы  $\geq 0.3$  и  $\leq 0.8$  мм.*

Согласно первой части заявки ООО ТД «МПП» предложило к поставке медицинское изделие «Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014», производства ООО «СМД», Россия, регистрационное удостоверение от 12.12.2018 № РЗН 2015/2654, срок действия не ограничен, с диаметром инъекционной иглы 0.8 мм.

Согласно открытым источникам информации, размещенным на официальном сайте Росздравнадзора <https://roszdravnadzor.gov.ru/services/unreg> в электронном сервисе «ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА О МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЯХ», по параметру поиска «РЗН 2015/2654» (номер регистрационного удостоверения) письмо Росздравнадзора от 08.04.2021 № 10-19201/21, на которое ссылается аукционная комиссия Заказчика, отсутствует:



Обращаем внимание Комиссии, что Росздравнадзор уполномочен публиковать письма о выявлении фальсифицированных, недоброкачественных, а также незарегистрированных медицинских изделий (письмо Росздравнадзора от 24.04.2017 № 01И-989/17 «О фальсифицированных медицинских изделиях», письмо Росздравнадзора от 30.08.2018 № 02И-2101/18 «О недоброкачественном медицинском изделии», письмо Росздравнадзора от 27.12.2018 № 01И-3113/18 «О незарегистрированном медицинском изделии» и другие).

Фальсифицированные медицинские изделия – это изделия, сопровождаемые ложной информацией об их характеристиках и (или) производителях (изготовителях) (ч. 12 ст. 38 Закона № 323-ФЗ).

Недоброкачественными считаются изделия, не соответствующие требованиям нормативной, технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) либо в случае ее отсутствия требованиям иной нормативной документации, а контрафактными – изделия, находящиеся в обороте с нарушением гражданского законодательства (ч. 13-14 ст. 38 Закона № 323-ФЗ).

Незарегистрированные медицинские изделия – это те изделия, которые отсутствуют в реестре зарегистрированных изделий, на которые не выданы регистрационные удостоверения (ч. 4 ст. 38 Закона № 323-ФЗ, п. 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий).

Контрафактными изделия может признать только суд.

Более того, информационные письма Росздравнадзора о выявлении недоброкачественных, фальсифицированных изделий не обладают «статусом» нормативных правовых актов, носят информационный, рекомендательный характер и не являются обязательными к исполнению (постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2018 № 07АП-4736/18 по делу № А03-17573/2017).

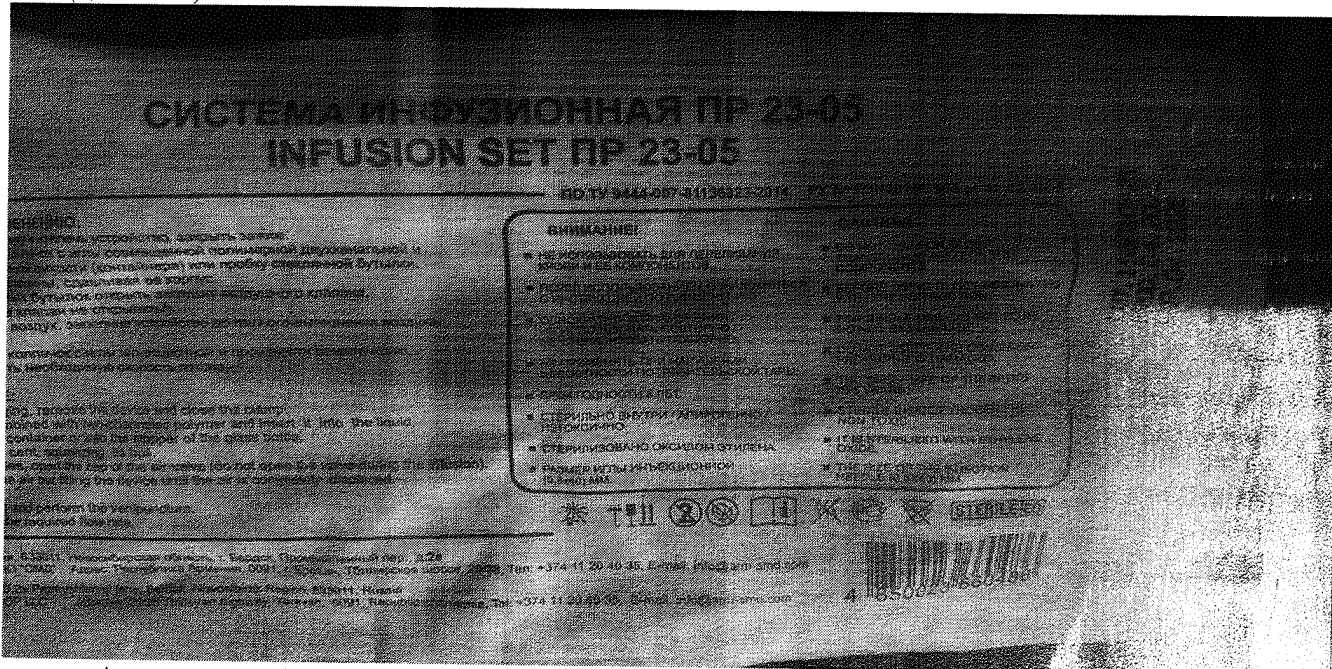
Согласно статье 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, медицинское изделие «Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014», производства ООО «СМД», Россия, регистрационное удостоверение от 12.12.2018 № РЗН 2015/2654 не является фальсифицированным, недоброкачественным, незарегистрированным и контрафактным изделием, что подтверждается отсутствием судебных решений, опубликованных информационных писем Росздравнадзора на официальном сайте ведомства, а также информацией от производителя названного медицинского изделия (заверенная копия письма от 01.07.2021 № 6/н прилагается).

Согласно письму ООО «СМД» от 01.07.2021 № б/н медицинское изделие «Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444- 007-81136323-2014», производства ООО «СМД», Россия, регистрационное удостоверение № РЗН 2015/2654 от 12.12.2018, срок действия не ограничен, соответствует требованиям конструкторской, технической и эксплуатационной документации на данное медицинское изделие и описанию, в том числе, в части диаметра иглы 0,8 мм.

Маркировка упаковки данного медицинского изделия также содержит информацию о размере инъекционной иглы (0,8х40 мм.):



Аналогичная информация о размере инъекционной иглы имеется в пункте 15 АКТ ЭКСПЕРТИЗЫ № 01.07.2021 № 2663, направленном в составе второй части заявки ООО ТД «МПП».

Согласно части 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 323-ФЗ) на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, прошедших государственную регистрацию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 утверждены Правила государственной регистрации медицинских изделий (далее – Правила).

Согласно пункту 6 Правил документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (далее - регистрационное удостоверение).

Регистрационное удостоверение является документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, т.е. оно является документом, подтверждающим правомерность введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации определенного медицинского изделия (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.08.2017 № Ф06-23269/2017 по делу № А65-27989/2016).

Таким образом, наличие регистрационного удостоверения № РЗН 2015/2654 от 12.12.2018, срок действия не ограничен, на медицинское изделие «Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444- 007-81136323-2014», производства ООО «СМД», Россия, подтверждает факт государственной регистрации медицинского изделия, предложенного ООО ТД «МПП» к поставке, а также правомерность его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Согласно письму Росздравнадзора от 08.04.2021 № 10-19201/21, на которое ссылается аукционная комиссия, ведомство сообщает, что сведения о медицинском изделии, его характеристиках вправе запросить у производителя (изготовителя) и/или уполномоченного представителя производителя на территории Российской Федерации.

Сведения о медицинском изделии, предложенном ООО ТД «МПП» к поставке, в том числе о его характеристиках, были получены посредством информационного письма его производителя ООО «СМД» от 01.07.2021 № 6/н.

В случае, если на 08.04.2021 в регистрационном досье на медицинское изделие «Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014», производства ООО «СМД», Россия, действительно имелась информация о размере инъекционной иглы: диаметр иглы – 1,2 мм, то на 01.07.2021 такая информация не соответствует действительности на основании вышеизложенного.

Более того, из положений Закона № 323-ФЗ и Правил не следует, что при внесении изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье, регистрационное удостоверение подлежит замене.

Дополнительно обращаем внимание, что в настоящее время медицинское изделие «Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444- 007-81136323-2014», производства ООО «СМД», Россия, регистрационное удостоверение № РЗН 2015/2654 от 12.12.2018, является объектом поставки по 75 государственным контрактам на всей территории

Российской Федерации, принимается и используется заказчиками по назначению без каких-либо замечаний относительно технических характеристик изделия (реестр контрактов прилагается).

Позиция ООО ТД «МПП» в части соответствия заявки последнего на поставку медицинского изделия «Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444- 007-81136323-2014», производства ООО «СМД», Россия, регистрационное удостоверение № РЗН 2015/2654 от 12.12.2018, срок действия не ограничен, требованиям документации об электронном аукционе подтверждается практикой многочисленных территориальных органов ФАС России, перечень которой не ограничен: - решение Хабаровского УФАС России от 22.04.2021 по делу № 7-1/126; - решение Курганского УФАС России от 23.04.2021 по делу № 05-02/87-2021; - решение Мордовского УФАС России от 23.04.2021 по делу № 013/06/69-204/2021; - решение Башкортостанского УФАС России от 19.08.2021 (извещение №0301200058821000132); - решение Пермского УФАС России от 20.08.2021 (извещение № 0356500002621000327); - решение Курского УФАС России от 26.08.2021 (извещение № 0744200000221005266); - решение Красноярского УФАС России от 27.08.2021 (извещение №0319300076421000402); - решение Кировского УФАС России от 27.08.2021 (извещение № 0340200003321008682); - решение Кировского УФАС России от 27.08.2021 (извещение № 0340200003321008705); - решение Ханты-Мансийского УФАС России от 30.08.2021 (извещение №0387200009121003731); - решение Курганского УФАС России от 30.08.2021 (извещение № 0343200025921000288); - решение Пермского УФАС России от 30.08.2021 (извещение № 0356500005621000503); - решение Краснодарского УФАС России от 02.09.2021 (извещение №0318100073421000149); - решение Астраханского УФАС России от 02.09.2021 (извещение №0325200023621000144); - решение Карельского УФАС России от 03.09.2021 (извещение № 0306500000121000156); - решение Челябинского УФАС России от 03.09.2021 (извещение № 0369300024421000110); - решение Челябинского УФАС России от 03.09.2021 (извещение № 0369200000121000185); - решение Хакаского УФАС России от 03.09.2021 (извещение № 0380200000121004111); - решение Ярославского УФАС России от 03.09.2021 (извещение № 0371500000421000182); - решение Краснодарского УФАС России от 03.09.2021 (извещение №0318300048421000036); - решение Костромского УФАС России от 03.09.2021 (извещение №0341300008821000137); - решение Кемеровского УФАС России от 06.09.2021 (извещение № 0139200000121007606); - решение Удмуртского УФАС России от 07.09.2021 (извещение № 0341300008821000137); - решение Алтайского краевого УФАС России от 14.09.2021 (извещение №0817200000321011019).

В целях формирования единообразной практики, о чем неоднократно было упомянуто на официальном сайте ФАС России, новостной ленте, письмах, а также на заседаниях Президиума ФАС России, при принятии решения по жалобе ООО ТД «МПП» просим учитывать представленную практику территориальных органов ФАС России.

Решение аукционной комиссии о признании заявки ООО ТД «МПП» несоответствующей требованиям Документации об электронном аукционе нарушает часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, а также права и законные интересы Заявителя...

Заказчик с доводами жалобы не согласен, считает жалобу не подлежащей удовлетворению. В своих возражениях пояснил следующее: «...30 августа 2021 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о заказах [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Департаментом управления делами Губернатора и Правительства Севастополя для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 5 – «Центр охраны здоровья матери и ребенка» (далее – Заказчик) размещена закупка в форме электронного аукциона (извещение №0174500001121003441) «На поставку систем инфузионных для переливания растворов» (далее – аукцион). Начальная (максимальная) цена договора – 261 900 (двести шестьдесят одна тысяча девятьсот) рублей 00 копеек.

Согласно требованиям Технического задания, Заказчику необходимо:

№ n/p	Наименование	КТРУ	Наименование параметра	Значение параметра	Требование к указанию значений параметра	обоснование включения дополнительных требований	ед. изм.	кол- во
1	Набор базовый для внутривенных вливаний	32.50.50.0 00-00234	Диаметр инъекционной иглы:	$\geq 0.3$ и $\leq 0.8$ (мм)	Указывается одно значение	соответствует КТРУ	шт	15000
			Длина соединительной трубки:	$> 1300$ и $\leq 1800$ (мм)	Указывается одно значение			
			Регулятор тока жидкости:	роликовый	Значение не изменяется			
			Трансфузионная игла:	полимерная	Значение не изменяется			
			порт для дополнительных инъекций (инъекционный узел)	латексный	Значение не изменяется	для проведения дополнительных болюсных инъекций		

02.09.2021 по данному аукциону был подан запрос на разъяснение аукционной документации и Заказчиком был дан ответ, следующего содержания:

## Текст запроса:

«...В случае, если среди поданных заявок окажется заявка (заявки) с предложением о поставке медицинского изделия производства ООО «СМД», регистрационное удостоверение от 12.12.2018 №РЗН 2015/2654, при ее (их) оценке просим учесть письмо Росздравнадзора от 08.04.2021 №10-19201/21.

Согласно названному письму, регистрационное досье содержит описание медицинского изделия «Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014», производства ООО «СМД», Россия, регистрационное удостоверение от 12.12.2018 № РЗН 2015/2654, которое не соответствует описанию медицинского изделия, требуемого Заказчику.

При этом в ЕИС в сфере закупок появилась информация о содержании регистрационного досье на регистрационное удостоверение №РЗН 2015/2654 от 12.12.2018, согласно которой системы производства ООО «СМД» могут комплектоваться исключительно иглами диаметром 1,2 мм (письмо Росздравнадзора Исх. № 10-19201/21 от 08.04.2021 размещено как приложение к запросу о даче разъяснений аукционной документации по извещению 0813500000121007228, ссылка

<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0813500000121007228>

Просим Вас разъяснить, будет ли Заказчиком признана соответствующей документации заявка, содержащая предложение о поставке систем с иглой диаметром из диапазона  $\geq 0.3$  и  $\leq 0.8$ , как требуется по техническому заданию, но производства ООО «СМД»?

Приложение: письмо Росздравнадзора Исх. № 10-19201/21 от 08.04.2021...».

## Текст ответа:

«...Уважаемый Участник. При рассмотрении вторых частей заявок по электронному аукциону «На поставку систем инфузионных для переливания растворов» (извещение №0174500001121003441), комиссия будет руководствоваться требованиями Документации об электронном аукционе, а также всеми имеющимися нормативными документами Российской Федерации, включая приложенным Вами письмом Росздравнадзора Исх. №10-19201/21 от 08.04.2021...».

По итогам рассмотрения первых частей заявок согласно «Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.09.2021 №0174500001121003441-1» было подано 10 (десять) заявок и все были допущены к участию в торгах.

10.09.2021 были поданы ценовые предложения от допущенных Участников с предоставлением вторых частей заявок.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок согласно «Протокола подведения итогов электронного аукциона от 13.09.2021 №0174500001121003441-3» Комиссией Заказчика были отклонены следующие заявки, так как участниками был предложен товар иностранного происхождения:

- ООО "Гарант-М" (Страна Германия)
- ООО "СитиФарм" (Страна Германия)
- ООО "Дельта К" (Страна Китай)

В связи с применением к данной закупке Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 №102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Так же была отклонена заявка заявителя ООО ТД «МПП». В заявке Заявителя был предложен следующий

## Товар:

№ п/п	Наименование	КТРУ	Наименование параметра	Значение параметра	ед. изм.	кол-во	Страна	Про- итель
1	Набор базовый для внутривенных вливаний  Наименование товара в соответствии с регистрационным удостоверением: Система инфузионная ПР 23- 05 по ТУ 9444-007- 81136323-2014	32.50.50.000-00234	Диаметр инъекционной иглы:	0.8 (мм)	шт	15000	Республика Армения	ООО «СМД»
			Длина соединительной трубки:	1500 (мм)				
			Регулятор тока жидкости:	роликовый				
			Трансфузионная игла:	полимерная				
			порт для дополнительных инъекций (инъекционный узел)	латексный				

К заявке приложено Регистрационное удостоверение от 12.12.2018 №РЗН 2015/2654 не содержащее характеристики Товара.

Комиссия Заказчика при вынесении решения об отклонении заявки Заявителя ООО ТД «МПП» было принято решение исходя из предоставленных писем, говорящим, что диаметр иглы в предложенном товаре не соответствует требованиям Документации об электронном аукционе и поданной Заявителем Заявки на участие, а так же были приняты во внимание аналогичные решения территориальных органов УФАС России:



- Письмо Департамента здравоохранения города Москвы от 12.08.2021 №31-18-958
- Письмо Территориального органа Росздравнадзора по Ярославской области от 27.07.2021 №03-1926/21
- Письмо Росздравнадзора Исх. №10-19201/21 от 08.04.2021
- Решение Московского УФАС по делу №077/06/106-9953/2021 от 16.06.2021
- Решение Московского УФАС по делу №077/06/106-13212/2021 от 02.08.2021
- Решение Санкт-Петербургского УФАС по делу №44-2004/21 от 22.04.2021
- Решение УФАС по Чувашской Республике - Чувашии по делу 021/06/69-677/2021 от 01.07.2021

На основании этого Комиссией было принято решение об отклонении заявки Заявителя по следующим основаниям: «...Заявка на участие в электронном аукционе признана несоответствующей требованиям на основании части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе - предоставление недостоверной информации, содержащейся в документах, предоставленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе. "Участник предлагает к поставке Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014, Страна происхождения товара: Республика Армения. Диаметр инъекционной иглы: 0.8 (мм). Регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 12 декабря 2018 г. РЗН 2015/2654". Однако, согласно письму Росздравнадзора от 08.04.2021 г. №10-19201/21 медицинское изделие Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014, Страна происхождения товара: Республика Армения по данным регистрационного досье имеет диаметр иглы 1,2 мм. Соответственно Участником закупки в заявке предоставлены недостоверные сведения о Товаре...»

В своих доводах Заявитель указывает о надуманном решении комиссии об отклонении заявки на основании письма Росздравнадзора от 08.04.2021 г. №10-19201/21, а также приводит несколько решений территориальных органов УФАС.

Просим Комиссию обратить внимание на то, что данное письмо Заказчиком было получено официально через электронную площадку было приложено в составе запроса на разъяснение положений аукционной документации, помимо этого в составе заявки от участника ООО «Прайм» Заявка 4 (110487322), а так же от участника ООО «Заявка 6 (110488535) были приложены дополнительно следующие письма:

- Письмо Департамента здравоохранения города Москвы от 12.08.2021 №31-18-958
- Письмо Территориального органа Росздравнадзора по Ярославской области от 27.07.2021 №03-1926/21

В которых указано о несоответствии диаметра инъекционной иглы, предлагаемой согласно Регистрационному удостоверению на медицинское изделие от 12 декабря 2018 г. РЗН 2015/2654.

Обращаем внимание Комиссию УФАС России по Республике Крым и города Севастополя, что Заказчик не видит нарушений законных прав и интересов Заявителя, а также нарушение Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как ценовое предложение Заявителя (164 997 (сто шестьдесят четыре тысячи девятьсот девяносто семь) рублей 00 копеек) до его отклонения по вторым частям на участие в электронном аукционе выше чем у Победителя (164 850 (сто шестьдесят четыре тысячи восемьсот пятьдесят) рублей 00 копеек (снижение 37,05%)) данной процедуры...»

Комиссия Управления, рассмотрев все имеющиеся в деле материалы и документы, доводы жалобы, изучив возражения Заказчика, установила следующее:

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.09.2021 №0174500001121003441-3 заявка заявителя ООО ТД «МПП» отклонена по следующим основаниям: «...Заявка на участие в электронном аукционе признана несоответствующей требованиям на основании ч.6.1 ст.66 44-ФЗ - предоставление недостоверной информации, содержащейся в документах, предоставленных участником электронного аукциона в соответствии с ч.3, 5, 8.2 ст.66 44-ФЗ. "Участник предлагает к поставке Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014, Страна происхождения товара: Республика Армения. Диаметр инъекционной иглы: 0.8 (мм). Регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 12 декабря 2018 г. РЗН 2015/2654". Однако, согласно письму Росздравнадзора от 08.04.2021 г. №10-19201/21 медицинское изделие Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014, Страна происхождения товара: Республика Армения по данным регистрационного досье имеет диаметр иглы 1,2 мм. Соответственно Участником закупки в заявке предоставлены недостоверные сведения о Товаре...».

Согласно требованиям Технического задания, Заказчику необходимо: «Набор базовый для внутривенных вливаний» (КТРУ 32.50.50.000-00234) с диаметр инъекционной иглы:  $\geq 0.3$  и  $\leq 0.8$  (мм)

Проанализировав вторую часть заявки ООО Торговый Дом «МЕДПОЛИМЕРПРОМ», Комиссия установила, что данным участником закупки был предложен к поставке товар – медицинское изделие «Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014» производства ООО «СМД» (регистрационное удостоверение от 12.12.2018 № РЗН 2015/2654).

В соответствии с письмом Росздравнадзора от 08.04.2021 № 10-19201/21 «в Государственном реестре имеется информация о медицинском изделии «Система инфузионная ПР 23-05 по ТУ 9444-007-81136323-2014», производства ООО «СМД» (Армянский филиал),

Республика Армения (сертификат о происхождении товара (форма СТ-1) № AMRU 21 003268), регистрационное удостоверение от 12.12.2018 № РЗН 2015/2654.

В документах, содержащихся в регистрационном досье, указано:

«...»

1.1.19.1 Игла должна иметь следующие размеры: диаметр иглы – 1,2 мм; длина трубки иглы – 38 мм».

Довод Заявителя о том, что имеется практика рассмотренных дел антимонопольного органа, где указанный товар был принят Заказчиком не принимается Комиссией Управления. В данной закупке, в отличие от практики представленной Заявителем, Комиссия Заказчика обладала сведениями о несоответствии регистрационного досье товара с требованиями Технического задания. В представленной же Заявителем практике Заказчика не были проинформированы о несоответствии регистрационного досье при рассмотрении заявок, а узнавали об этом только при подаче жалоб в антимонопольный орган другими участниками закупок.

Кроме того, согласно Решению Ярославского УФАС России от 03.09.2021 по делу № 076/06/69-902/2021 Комиссией УФАС России было установлено «...Таким образом, учитывая, что на момент рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в электронном аукционе в распоряжении единой (аукционной) комиссии заказчика отсутствовали доказательства недостоверности представленной участником закупки ООО Торговый Дом «МЕДПОЛИМЕРПРОМ» в составе первой части заявки информации, действия единой (аукционной) комиссии заказчика, выразившиеся в признании ООО Торговый Дом «МЕДПОЛИМЕРПРОМ» победителем электронного аукциона, являются правомерными, а довод заявителя об обратном – несостоятельным.

Вместе с тем, учитывая положение части 6.1 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ о том, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3, 5, 8.2 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок рекомендует единой (аукционной) комиссии заказчика провести проверку достоверности сведений, представленных участником закупки ООО Торговый Дом «МЕДПОЛИМЕРПРОМ» в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе и, в случае выявления факта недостоверности таких сведений, отстранить данного участника закупки от участия в электронном аукционе...».

Таким образом, в данной конкретной ситуации Заказчик обладал достаточной информацией для сравнения достоверности сведений, представленных в составе заявки.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3, 5, 8.2 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Комиссия Заказчика при рассмотрении заявок руководствовалась положениями документации о закупке.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных



лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, доказательств того, каким образом действия Заказчика нарушают его права и законные интересы.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы Заявителя являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе. Административным регламентом. Комиссия Управления,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Медполимерпром» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №5 – «Центр охраны здоровья матери и ребенка» при проведении электронного аукциона на поставку систем инфузионных для переливания растворов, извещение №0174500001121003441, необоснованной.

2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 16 сентября 2021 года № 8/3153с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

 В.В. Мехтиев

 А.А. Соловьева

 К.В. Кулькова