

ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы»

б-р. Цветной, д. 30, стр. 1, г. Москва,
127051

ООО «АСБ-Сервис»

Каретный Б. пер, д. 24, стр. 2, пом. 4,
каб. 4, г. Москва, 127051

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-12709/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе

26.07.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей:

ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы»,
ООО «АСБ-Сервис»,

рассмотрев жалобы ООО «АСБ-Сервис» (далее – Заявитель) на действия ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (далее — Заказчик) при проведении ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (далее-Заказчик) при проведении электронных аукционов на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по восстановлению



работоспособности системы охранного телевидения (СОТ) в ГБПОУ г. Москвы «Академия джаза» (г. Москва, ул. Садовническая, д. 48, стр.3); ГБУК г. Москвы «МДТ «Бенефис» (г. Москва, ул. Гарибальди, д. 23, стр. 4); выполнение работ по восстановлению работоспособности системы охранного телевидения (СОТ) в ГБУДО г. Москвы «ДМШ им. Н.С. Голованова» по адресу: г. Москва, улица Мнёвники, д. 7, корп. 1; выполнение работ по восстановлению работоспособности системы охранного телевидения (СОТ) в ГБУК г. Москвы «КЦ «Марьяна роща» по адресу: г. Москва, ул. Октябрьская, д. 58 (Закупки №№ 0373200138221000427; 0373200138221000419; 0373200138221000424) (далее – электронные аукционы, аукционы) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанных электронных аукционов.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 21.07.2021 №ЕО/43235/21 документы и сведения.

В результате рассмотрения жалоб, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. Согласно доводам жалоб в аукционных документах неправомерно не установлен запрет допуска промышленных товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 30 апреля 2020 г. №616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее — Постановление №616), а также не установлены условия допуска в соответствии с положениями приказа Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — приказ 2021-49017

№ 126н).

На основании п.1,2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссией Управления установлено, что п.18.1 Информационных карт аукционных документаций содержит в себе, в том числе, следующие требования к составу первой части заявок на участие в аукционе: «1. Согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки)».

В соответствии с ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими

актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст.14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 ст.14 Закона о контрактной системе.

На основании п.10 ст.42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в составе первой части заявки участникам закупки необходимо выразить исключительно согласие на участие в закупке. При этом представитель Заказчика указал, что все товары в рамках данной закупки устанавливаются в уже существующую систему и переходят Заказчику в измененном виде в результате выполненных работ по установке оборудования, что однозначно указывает на то, что данные товары являются используемыми.

При этом представитель Заказчика пояснил, что документация о закупке не содержит порядка принятия товаров и постановки их на бухгалтерский баланс Заказчика, что также указывает на то обстоятельство, что указанные в технической части документации товары используются при выполнении работ, а не поставляются заказчику как отдельные основные средства, требующие принятия их Заказчиком к бухгалтерскому учету, в связи с чем Заказчиком не установлены ограничения и условия допуска в соответствии с Приказом №126н и Постановлением №616.

Таким образом, как указывает представитель Заказчика, условия допуска товаров, предусмотренные Приказом № 126н, применяется исключительно при осуществлении закупок товаров, то есть в случае, если предметом контракта предусмотрена поставка товара, однако в то время, когда предметом контракта является выполнение работ, оказание услуг, в том числе для выполнения, оказания

которых используется товар, такие условия допуска не применяются.

Также в отношении запрета, установленного Постановлением № 616, представитель Заказчика пояснил, что в рамках проведения вышеуказанных закупок в том числе не предусмотрена поставка товаров, входящих в перечень промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, перечисленные в Технических заданиях аукционных документов товары исключительно используются при выполнении работ, а их поставка (в том числе товаров, включенных в соответствующие перечни, утвержденные постановлением №616, а также Приказом №126н) в рамках исполнения контракта не предусмотрена, а также поскольку в составе первой части заявки достаточно выразить согласие, участники закупки освобождены от обязанности представления в составе заявок конкретных значений показателей товаров.

В силу ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлены документы и сведения, подтверждающие невозможность формирования заявки на участие в закупке, а также свидетельствующие о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данные доводы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными

2. В составе жалоб Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно не установлены ограничения, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - постановление Правительства № 1236), в то время как Заказчиком в аукционных документах предусмотрено оборудование, произведенное на базе операционной системы семейства Microsoft Windows.

Постановлением Правительства № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения.

На заседании Комиссии Управления установлено, что в аукционных документах не установлен запрет, предусмотренный положениями постановления Правительства № 1236.

В соответствии с ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что применить Постановление Правительства №1236 в рамках указанной закупки не представляется возможным в связи со следующим.

В соответствии с п. 2(1) Постановления Правительства №1236 Для целей применения пункта 2 Постановление Правительства №1236 под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Вместе с тем объекты закупок не попадают под действия вышеуказанных положений Постановления Правительства № 1236.

Как указывает представитель Заказчика, в соответствии с пунктом 5.13 Технического задания (Приложение № 1 к Контракту) в целях интеграции системы охранного телевидения (СОТ) с государственной информационной системой «Единый центр хранения и обработки данных» (далее – ЕЦХД) использовать базу специализированного программно-аппаратного комплекса Macroscop и видеокамер, выполненных по IP-технологии. Данное оборудование, соответствует второму типу интеграции, согласно утвержденным техническим требованиям в соответствии с регламентом передачи информации об объектах видеонаблюдения в ЕЦХД из внешних систем видеонаблюдения, утвержденным распоряжением Департамента информационных технологий города Москвы от 31.07.2015 № 64-16-241/15. Пуско-наладочные работы программно-аппаратного комплекса произвести на каждом сервере, являющихся звеньями центрального сервера и банка данных Департамента информационных технологий города Москвы (далее — ДИТ).

Программно-аппаратный комплекс Macroscop входит в реестр совместимого оборудования с управляющими системами ЕЦХД по второму типу интеграции. Сетевой видеорегистратор типа Macroscop NVR и рабочая станция Macroscop

производятся только на базе операционной системы семейства Microsoft Windows. Таким образом, операционная система Windows является неотъемлемой частью программно-аппаратного комплекса Macroscop, работающего исключительно на базе операционной системы Windows.

Кроме того, в соответствии с письмом от производителя от 26.03.2021 № б/н сетевой видеорегистратор типа Macroscop NVR и рабочая станция Macroscop производятся только на базе операционной системы семейства Microsoft Windows. Программное обеспечение Macroscop, а также оборудование на котором данное ПО функционирует представляет из себя программно-аппаратный комплекс на базе операционной системы Microsoft Windows. Использование аналогов ОС в программно-аппаратном комплексе не предусмотрено.

Вместе с тем оборудование производства Macroscop, указанное в проектной документации, соответствует техническим требованиям к трансляции видеоизображений в соответствии с регламентом передачи информации об объектах видеонаблюдения в государственную информационную систему «Единый центр хранения и обработки данных» из локальных систем видеонаблюдения.

На заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлены документы и сведения, подтверждающие нарушение Заказчиком конкретных норм Закона о контрактной системе посредством формирования документации подобным образом, а также свидетельствующие об отсутствии возможности подачи заявки на участие в вышеуказанных аукционах.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данные доводы жалоб не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

3. Согласно доводам жалоб Заказчиком в аукционных документах, в частности в сметах, указаны товарные знаки закупаемого товара, например: «Видеокамера BG-IP4X-FUZ350N», при этом отсутствует указание на возможность поставки эквивалентного оборудования.

Комиссией Управления установлено, что согласно п.5.16 Технических заданий предусмотрено следующее: «В случае, если проектная документация или сметная документация к настоящему Техническому заданию содержат указания на марки, модели или наименования производителя оборудования, то такое указание считается установленным под условием – «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости оборудования и (или) необходимости обеспечения взаимодействия такого оборудования с оборудованием и программным обеспечением, используемыми Заказчиком».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что возможность предоставления эквивалента оборудования указана в проектных документах, в 5.16 Технических заданий, а также в спецификации оборудования, которые размещены в составе аукционных документов. Кроме того были направлены запросы о даче разъяснений, в ответ на которые Заказчиком в полном объеме были даны разъяснения, в том числе о возможности предоставления эквивалентов.

Вместе с тем в материалах жалобы, а также на заседании Комиссии Управления Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов, в том числе, в части невозможности

поставки эквивалентного оборудования и ограничения количества участников закупок, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

4. Заявитель в составе жалоб указывает на установление Заказчиком в аукционной документации срока выполнения работ ненадлежащим образом.

На основании ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных ст. 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В проекте контракта установлено следующее положение: «4.3 Не позднее 5 (пяти) рабочих дней после получения от Подрядчика документов, указанных в настоящей статье Контракта, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по Контракту на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в Контракте и Техническом задании...».

В то время как в Информационной карте аукционной документации предъявлено следующее требование в п.4: «Период выполнения работ с 1 до 15 календарных дней с даты заключения контракта.».

При этом в Техническом задании аукционной документации предъявлено следующее требование в п.8: «Производство работ на Объектах – 10 (десять) календарных дней с даты заключения Контракта», «Приемка работ и проверка документации Заказчиком – 5 (пять) календарных дней с даты завершения работ на Объектах».

По мнению Заявителя, установление требований подобным образом вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет однозначно определить срок выполнения работ.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что проект контракта является типовым и срок на приемку результатов выполненных работ заказчиком возможно указать исключительно в рабочих днях, для увеличения срока непосредственного выполнения работ подрядчиком Заказчик в Техническом задании установил срок на приемку меньше, чем предусмотрено проектом контракта, а именно 5 календарных дней.

Вместе с тем Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установление сроков на выполнение работ подобным образом вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет однозначно определить срок исчисления выполнения работ (календарные или рабочие дни).

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о

признании данного довода жалобы обоснованным и о нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33, п.2 ст.42 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «АСБ-Сервис» на действия ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» обоснованной в части установления неправомерного сроков выполнения работ.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33, п.2 ст.42 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

С.И. Казарин

Члены Комиссии:

А.А. Кутейников

Э.З. Гугава