

ГБУ ПВТ №9

Вилиса Лациса ул., д. 2, г. Москва,
125480

ООО «Тандем»

ул. Дружинников, д. 10, оф. 305,
г. Воронеж, Воронежская обл., 394026,
Воронеж, улица Дружинников, дом 10,
офис 3

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу №077/06/106-11899/2021

по результатам проведенной внеплановой проверки

13.07.2021

г. Москва

На основании требований пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в соответствии с Письмом ФАС России от 19.10.2018 № ИА/84476/18 проведена внеплановая проверка действий ГБУ ПВТ №9 (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку чулочно-носочных изделий (Закупка № 0373200069121000012) (далее — электронный аукцион, аукцион) по доводам, изложенным в жалобе ООО «Тандем».

Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе

Заместителя председателя Комиссии – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок А.С. Леонтьевой,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-нCoV,



при участии представителей:

ГБУ ПВТ №9: С.В. Бутко (доверенность № б/н от 09.07.2021),

в отсутствие представителей ООО «Тандем», о времени и порядке заседания Комиссии уведомленных письмом Московского УФАС России исх. № ЕИ/40343/21 от 08.07.2021.

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Тандем» (вх. № 56124-ЭП/21 от 07.07.2021) на действия ГБУ ПВТ №9 при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Вместе с тем указанная жалоба отозвана Заявителем в соответствии с ч.15 ст.105 Закона о контрактной системе.

Письмом ФАС России от 19.10.2018 № ИА/84476/18 установлено, что в случае если в жалобе содержатся указания на действия (бездействие) Заказчика, содержащие признаки нарушения законодательства о контрактной системе ФАС России (территориальный орган) обязан провести внеплановую проверку, предусмотренную пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 99 Закон о контрактной системе.

В доводах жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком установлены неправомерные требования к товарам, вводящие участников закупки в заблуждение и препятствующие корректному формированию и подаче заявки на участие в закупке, так например:

- по п. «Легинсы (рейтузы) женские: Массовая доля основного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: Равно 100 %; Тип ткани/трикотажного полотна: Смесовая», что является противоречивыми сведениями, поскольку при массовой доли основного сырья, равняющейся 100%, тип полотна не может быть смесовым;

- по п. «Колготы женские: Вид дополнительного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: Хлопок; Полиуретан; Полиэфир; Шерсть; Вискоза; Полиамид; Триацетат; Ацетат; Мохер; Поливинилхлорид; Лен; Шелк; Массовая доля дополнительного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: : $\geq 30 < 40$ %; $\geq 10 < 20$ %; $\geq 40 < 50$ %; $\geq 0 < 10$ %; $\geq 20 < 30$ %», поскольку не представляется возможным представить корректные значения по вышеуказанным параметрам в отсутствие инструкции;

- по п. «Носки женские: Вид дополнительного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: Полиамид; Вид основного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: Хлопок; Массовая доля дополнительного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: $\geq 10 < 20$ %; Массовая доля основного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: Равно 80 %», поскольку не представляется возможным указать достоверное значение массовой доли, равняющейся 100%;

- по п. «Носки мужские: Вид дополнительного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: Полиамид; Вид основного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: Хлопок; Массовая доля дополнительного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: $\geq 10 < 20$ %; Массовая доля основного сырья (волокна) в составе ткани/трикотажного полотна: Больше или

равно 80 %; Тип ткани/трикотажного полотна: «Натуральная», поскольку исходя из установленных требований не представляется возможным определить Заказчику требуется натуральная ткань или с добавлением полиамида.

Согласно п.1,2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Кроме того, согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика согласился с указанными доводами жалобы в отношении установления неправомерных требований к товарам по п. «Легинсы (рейтузы) женские»; п.«Колготы женские».

Вместе с тем в отношении товаров по п. «Носки женские», п. «Носки мужские» представитель затруднился обосновать необходимость установления требований к товарам вышеуказанный образом, а также не представлено документов и сведений, свидетельствующих о возможности представления в составе заявки достоверных значений показателей.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности указанных доводов жалобы и нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, что содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1.Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

2.Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

3.Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии:

К.А. Сомов

А.С. Леонтьева

Э.З. Гугава