

ГКУ «АМПП»
ул. Скаковая, д. 19, г. Москва, 125040,
ampp-contract@transport.mos.ru ampp-
office@transport.mos.ru

ГКУ «ДТЗ»
ул. Щепкина, д. 51/4,
стр. 2, г. Москва, 129110
dtz-torgi@transport.mos.ru

ООО «Виннер-Принт»
ул. Еремеева, д. 22ж, оф. 4, г. Воронеж,
394019
vinner-2006@mail.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №077/06/106-11557/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе

08.07.2021

Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV, при участии представителей:

ООО «Виннер-Принт»: М.Н. Мозговой (по доверенности от 06.07.2021 №38/2),

ГКУ «АМПП»: С.Ю. Червякова (по доверенности от 06.07.2021 №МПП/2021-183), Н.М. Успенкой (по доверенности от 06.07.2021 №МПП/2021-182), А.М. Соколова (по доверенности от 10.08.2020 №МПП/2020-140, А.Н. Петровой (по доверенности от 06.07.2021 №МПП/2021-184).

рассмотрев жалобу ООО «Виннер-Принт» (далее — Заявитель) на действия ГКУ «АМПП» (далее-Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению бланков строгой отчетности и этикеток «Спецстоянка» (Закупка №0373200082121000569) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с



Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ39288/21 от 05.07.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

На основании п.1-2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.3 - 6 ст.66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

1. Заявитель в жалобе указывает на то, что установив уровень защиты Г для бланков и этикеток Заказчик предъявляет завышенные требования к данным товарам, которые, по мнению Заявителя указывают на уровни А и В предусмотренные положениям приказа Министерства финансов Российской Федерации от 29.09.2021 № 217 «Об утверждении Технических требований и условий изготовления защищенной от подделок полиграфической продукции» (далее — приказ Минфина № 217).

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в технической части аукционной документации предъявлены в том числе следующие требования к поставляемой полиграфической продукции:

1. Две нераппортные гильоширные фоновые сетки, одна из которых с ирисовым раскатом, толщина линий 40-70 мкм (позитивно), 50-90 мкм (негативно). Одна из сеток выполнена краской с химзащитой, препятствующей несанкционированному внесению изменений;

2. Бесцветный позитивный микротекст выполненный по сложной кривой. высотой 200 мкм. люминесцирующий при УФ излучении зеленым свечением;

3. Бесцветный негативный микротекст выполненный по сложной кривой. высотой 250 мкм, люминесцирующий при УФ излучении красным свечением;

4. Бесцветные элементы, люминесцирующие при УФ излучении зеленым и красным свечением;

5. Микро-штриховая голограмма, размер 9x12 мм, выполнена способом горячего тиснения фольгой серебристого цвета;

6. Лазерная перфорация;

7. Серия - красная. выполненная способом офсетной печати;

8. Нумерация выполненная способом каплеструйной печати, чернилами невидимыми в ИК-диапазоне спектра;

9. Файловые отверстия на первом слое бланка, для последующей архивации документа;

10. Отрывная перфорация;

11. Коллаторная проклейка;

12. Выходные данные типографии, бланк с уровнем защиты от подделки «Г».

Используемые материалы:

Материал 1 слоя: Бумага, используемая для изготовления первого слоя, должна иметь плотность в 70 г/м², содержащей 50% хлопка. Должна быть без оптического отбеливателя, с общим трёхтоновым водяным знаком с графическим элементом логотипа «Московский паркинг» по всему полю, являющимся просветно-затененным, обладающим выраженной контрастностью, обеспечивающей его надежный визуальный контроль. Бумага не должна иметь свечения в УФ-излучении.

Бумага должна содержать защитные волокна. Невидимые волокна с желто-зеленой люминесценцией в УФ-излучении.

Так же Заказчиком установлены следующие требования к этикеткам:

1. Позитивный микротекст выполненный по сложной кривой;
2. Негативный микротекст выполненный по сложной кривой;
3. Элементы, отпечатанные специальными красками, обладающими зеленым свечением под воздействием УФ-излучения и не обладающие поглощением в ИК-диапазоне спектра;
4. Элементы, отпечатанные специальными красками, обладающими красным свечением под воздействием УФ-излучения и не обладающие поглощением в ИК-диапазоне спектра;
5. Элементы «Московский паркинг», отпечатанные специальными красками, обладающими красным свечением под воздействием УФ-излучения и не обладающие поглощением в ИК-диапазоне спектра;
- б. Бумага содержит защитные волокна двух видов: невидимые волокна, имеющие красную люминесценцию под воздействием УФ излучения и невидимые волокна желтого цвета, имеющие желтую люминесценцию под воздействием УФ излучения. Клей съёмный с минимальной остаточной липкостью для облегчения удаления с поверхности транспортного средства.

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что такие требования, как например: «Бумага, используемая для изготовления первого слоя, должна иметь плотность в 70 г/м², содержащей 50% хлопка», « Должна быть без оптического отбеливателя, с общим трёхтоновым водяным знаком с графическим элементом логотипа «Московский паркинг» по всему полю, являющимся просветно-затененным, обладающим выраженной контрастностью, обеспечивающей его надежный визуальный контроль», «Нумерация выполненная способом каплепечати, чернилами невидимыми в ИК-диапазоне спектра», «Бесцветный позитивный микротекст выполненный по сложной кривой. высотой 200 мкм. люминесцирующий при УФ излучении зеленым свечением», «Бесцветный негативный микротекст выполненный по сложной кривой. высотой 250 мкм, люминесцирующий при УФ излучении красным свечением» и т. д. соответствуют разделу VII. «Дополнительные требования к защитному комплексу ЗПП уровня защищенности «А» приказа Минфина № 217. Так же требования к этикетке содержит указание на шесть элементов защиты, в то время как уровень защиты «Г» предусматривает не менее двух элементов.

Таким образом по мнению Заявителя заказчиком установлены завышенные требования к поставляемым товарам.

Согласно ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что согласно п. 3 приказа Минфина №217 изготовление ЗПП осуществляется в случаях, когда описание и (или) форма бланка документа, отнесенного к защищенной от подделок полиграфической продукции, утверждены нормативными правовыми

актами Российской Федерации либо субъектов Российской Федерации, принятых в соответствии с законодательством Российской Федерации. В случае отсутствия таких нормативных правовых актов изготовление ЗПП может осуществляться в соответствии с документацией о закупке объекта закупки (о конкурентной закупке предмета закупки), предусматривающей необходимость ее защиты и уровень защищенности. В иных случаях изготовление ЗПП может осуществляться в соответствии с договором (контрактом) на изготовление и поставку такой продукции.

Также согласно п. 50 приказа Минфина № 217 состав защитного комплекса при производстве ЗПП уровня защищенности «Г», в том числе способ нумерации, заказчик определяет самостоятельно или по согласованию с полиграфическим предприятием с учетом особенностей применения ЗПП конкретного вида.

Комиссия Управления отмечает, что согласно п.18, 19 приказа Минфина №217 При производстве ЗПП уровней защищенности «А», «Б» должна применяться только оригинальная графическая композиция. При производстве ЗПП уровней защищенности «В», «Г» может применяться как оригинальная, так и нейтральная графическая композиция. Кроме того согласно положениям раздела VI. «Общие требования к защитному комплексу ЗПП уровней защищенности «А», «Б», «В» приказа Минфина № 217 установлены требования к специальной бумаге, высоте печати, особым рисункам, графическим композициям, которые отличаются от установленных Заказчиком, что свидетельствует о несоответствии требуемой Заказчику продукции уровням защищенности «А» и «В».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данные доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2. По мнению Заявителя, в документации об аукционе в нарушение Закона о контрактной системе не установлено требование о наличии у участника закупки лицензии на производство и реализацию защищенной от подделок полиграфической продукции.

В силу ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в частности, требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п. 6 ст. 12 Федерального Закона от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции относится к лицензируемым видам деятельности.

Согласно п. 4 постановления Правительства Российской Федерации от 05.11.2020 № 1788 «О лицензировании деятельности по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции» деятельность по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции уровней защищенности «А», «Б», «В», «Г» подлежит лицензированию.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на

участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

На заседании Комиссии Управления установлено, что в Информационной карте аукциона отсутствует требование к участником закупки о наличии лицензии на производство и реализацию защищенной от подделок полиграфической продукции и предоставлении ее в составе второй части заявки.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика не отрицали факт не установления требования к участникам закупки о наличии соответствующей лицензии, пояснив, что не установление данного требования направлено на расширение круга участников аукциона.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что требование к участникам закупок установлены в нарушение ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Дополнительно представители Заказчика сообщили, что на участие в электронном аукционе подана одна заявка, признанная соответствующей требованиям аукционной документации и имеющая лицензию ФНС от 13.12.2017г. регистрационный номер 34 на осуществление деятельности по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции. При этом на Заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что Заявитель не обладает такой лицензией. Таким образом отсутствие данного требования не может нарушать законных прав и интересов Заявителя, что свидетельствует о том, что выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки.

Вышеуказанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Также на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что указанные нарушения Заказчика повлекли за собой нарушение порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч.3 ст.99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5,8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

П.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с п.2 ч.9 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством

Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, рассмотрение жалоб участников закупок на предмет правомерности обоснования и расчета НМЦК не относится к компетенции Московского УФАС России, в связи с чем вышеуказанный довод жалоб остается без рассмотрения.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Виннер-Принт» на действия ГКУ «АМПП» обоснованной в части неустановления требования к участникам закупки о наличии действующей лицензии осуществление деятельности по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции.

2. Оставить жалобу ООО «МС Групп» в части обжалования формирования НМЦК без рассмотрения в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях Заказчика нарушение ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

4. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

5. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии
Члены Комиссии

Д.С. Грешнева
А.А. Кутейников
Н.А. Узкий