

ФГБОУ ВО «РАНХиГС»

пр-т. Вернадского, д. 82, г. Москва,
119571

ООО «Диалог Металлстрой»

ул. Дорофеева, влдн. 1, пом. 19А,
г. Балашиха, Московская обл., 143908

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-11668/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

09.07.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок А.С. Леонтьевой,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок А.А. Непомнящих,

рассмотрение жалоб проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей:

ФГБОУ ВО «РАНХиГС»: Акимова А.В. (по дов. №780 от 27.12.2018),

ООО «Диалог Металлстрой»: Сидоренко А.И. (по дов. №1 от 29.10.2020)

рассмотрев жалобы ООО «Диалог Металлстрой» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РАНХиГС» (далее — Заказчик) при проведении открытых конкурсов в электронной форме на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту зданий и благоустройству территории Центра подготовки персонала по адресу: г. Пушкино, пос. Клязьма, ул. Горьковская, д. 22; выполнение работ по капитальному ремонту учебного корпуса по адресу: г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82, стр. 1 (Закупки



№№ 0373100037621000037, 0373100037621000034) (далее – конкурсы) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении открытых конкурсов.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 06.07.2021 №ЕИ/39625/21.

В результате рассмотрения жалоб, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно доводам жалоб Заявителя Заказчиком неправомерно размещены протоколы признания участника уклонившимся от заключения контракта от 29.06.2021 №ППУ1, на основании предоставления обеспечения исполнения контракта в форме банковской гарантии, не соответствующей требованиям конкурсных документаций и положениям Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколами подведения итогов открытых конкурсов в электронной форме от 18.06.2021 №ППИ1, 15.06.2021 №ППИ1 ООО «Диалог Металлстрой» признано победителем открытых конкурсов.

В силу ч.2 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 Закона о контрактной системе, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В силу ч.3 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты

размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 ст.83.2 Закона о контрактной системе.

На основании ч.4 ст.96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться, в частности, предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 Закона о контрактной системы, при этом срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, которая должна содержать банковская гарантия.

В соответствии с ч.5 ст.96 Закона о контрактной системе в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Комиссией Управления установлено, что победителем конкурса направлены подписанные проекты контрактов и обеспечение исполнения контрактов в виде банковских гарантий от 25.06.2021 №27974-20КЭБГ/0015, от 25.06.2021 № 27974-20КЭБГ/0016 выданные Киви Банк (АО) (далее — Банковские гарантии).

Согласно ч.8.2 ст.45 Закона о контрактной системе дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе, лица права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в представленных Банковских гарантиях содержатся условия, которые противоречат положениям Закона о контрактной системе, поскольку Гарантии содержат условия, позволяющие прекратить их действие, а именно: зафиксировать отказ Заказчика от своих прав по Гарантии в связи с недобросовестным поведением Исполнителя — получением оригинала Гарантии и возвращением его в Банк-Гарант без фактического исполнения, уведомления и согласования данных действий с Заказчиком.

Ч.3 ст.45 Закона о контрактной системе установлено, что в случае,

предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

На заседании Комиссии Управления установлено, что п.11 Банковских гарантий предусмотрено следующее: «Гарантия прекращается по основаниям, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации. Кроме того, Гарантия прекращается в дату возврата оригинала настоящей Гарантии Принципалом или Бенефициаром Гаранту. В этом случае письменный отказ Бенефициара от своих прав по Гарантии не требуется. При прекращении Гарантии по основаниям, предусмотренным пп. 1 и пп. 2 п. 1 ст. 378 ГК РФ, возврат Гаранту оригинала Гарантии не является обязательным».

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что включенное в Банковскую гарантию вышеуказанное условие, не предусмотренное действующим законодательством, а именно: отказ от прав по гарантии конклюдентными действиями, что означает отказ Бенефициара от предоставленных ему прав по гарантии при возврате Гаранту оригинала гарантии Принципалом.

В связи с тем, что оригинал банковской гарантии на момент подписания контракта отсутствует у Бенефициара, а также в связи с тем, что у Принципала и у Гаранта нет обязанности предоставлять Бенефициару оригинал банковской гарантии, возврат Принципалом оригинала банковской гарантии Гаранту не может быть основанием для отказа от прав Бенефициара по гарантии.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст. 378 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство гаранта перед бенефициаром по независимой гарантии прекращается:

- 1) уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия;
- 2) окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана;
- 3) вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии;
- 4) по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства.

При этом в силу ч.2 ст.378 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение обязательства гаранта по основаниям, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 1 ст.378 Гражданского кодекса Российской Федерации, не зависит от того, возвращена ли ему независимая гарантия.

Возврат Принципалом оригинала банковской гарантии Гаранту не входит в перечень случаев прекращения обязательств гаранта перед бенефициаром.

Кроме того на заседании Комиссии Управления Заявитель также указал на нарушение Заказчиком норм Закона о контрактной системе посредством ненадлежащего уведомления ООО «Диалог Металлстрой» о несоответствии банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта. В связи с чем Заявитель лишился возможности исправить или заменить предоставленное обеспечение исполнения договора.

На основании ч.7 ст.45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии Заказчик в срок, установленный ч.5 ст.45 Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Комиссией Управления установлено, что в соответствии с положениями ч.5 ст.45 Закона о контрактной системе, Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 29.06.2021 размещены акты о признании участника уклонившимся от заключения государственных контрактов, а также протоколы отказа от заключения государственных контрактов с указанием причин несоответствия представленных банковских гарантий законодательству.

Вместе с тем Законом о контрактной системе не предусмотрена замена обеспечения исполнения контракта, в том числе в случае отказа в принятии банковской гарантии на основании несоответствия положениям Закона о контрактной системе.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в ч.2 и 3 ст.45 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для признания Банковских гарантий не соответствующими требованиям конкурсной документации, и принятие Заказчиком решения об отказе от заключения контрактов по основанию, указанному в протоколах, не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Диалог Металлстрой» на действия ФГБОУ ВО «РАНХиГС» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.07.2021 №ЕИ/39625/21.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

С.И. Казарин

Члены Комиссии

А.С. Леонтьева

А.А. Непомнящих

Исп.Непомнящих А.А.

2021-45215