

ГКУ ЦОДД

ул. Золоторожский Вал, д. 4, стр. 2,
г. Москва, 111033

ГКУ «ДТЗ»

ул. Щепкина, д. 51/4 стр. 2, г. Москва,
129110

ООО «Ксения»

пр. Ленинградский, д. 16, г. Выборг,
обл. Ленинградская, 188800

РЕШЕНИЕ

по делу №077/06/106-11411/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе

06.07.2021

Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии — начальника отдела обжалования государственных закупок Л.Н. Харченко,

Членов Комиссии:

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей:

ГКУ ЦОДД: М.Е. Крыловой (по дов. № 01-30-329/20 от 25.12.2020),

ГКУ «ДТЗ»: А.В. Тутуткина (по дов. №ДТЗД-04-01-01-4 от 18.01.2021),

ООО «Ксения»: Е.С. Прудской (по дов. №58 от 18.06.2021), А.В. Аргасцева (по дов. №58 от 18.06.2021)

рассмотрев жалобу ООО «Ксения» (далее — Заявитель) на действия ГКУ ЦОДД (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по паспортизации и биотестированию отходов производства и потребления (Закупка



№ 0373200082121000370) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 01.07.2021 №ЕИ/38666/21.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно размещен протокол признания ООО «Ксения» уклонившимся от заключения контракта от 18.06.2021 №ППУ1 на основании предоставления обеспечения исполнения контракта в форме банковской гарантии, не соответствующей требованиям аукционной документации и положениям действующего законодательства.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 02.06.2021 №0373200082121000370-3 ООО «Ксения» признано победителем электронного аукциона.

В силу ч.2 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 Закона о контрактной системе, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В силу ч.3 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта

2021-44075

победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 ст.83.2 Закона о контрактной системе.

На основании ч.4 ст.96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со ст.95 Закона о контрактной системе.

Ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, которая должна содержать банковская гарантия.

В соответствии с ч.5 ст.96 Закона о контрактной системе в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Комиссией Управления установлено, что победителем аукциона в адрес Заказчика направлен подписанный проект контракта и обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии от 15.06.2021 №10197326, выданной АКБ «Абсолют Банк» (ПАО).

Согласно ч.8.2 ст.45 Закона о контрактной системе дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе, лица права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика и Уполномоченного

органа пояснили, что в Банковской гарантии в частности содержатся условия, которые противоречат положениям Закона о контрактной системе, поскольку предполагают получение гарантом требования платежа по гарантии до истечения срока действия такой гарантии.

На заседании Комиссии Управления установлено, что в Банковской гарантии предусмотрено следующее: п.9 «ГАРАНТ отказывает БЕНЕФИЦИАРУ в удовлетворении его Требования, если это Требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям Гарантии либо *получены ГАРАНТОМ* по окончании срока действия Гарантии».

Вместе с тем, согласно п.2 ст. 374 Гражданского Кодекса Российской Федерации, требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

Таким образом, исходя из положений п.2 ст.374 Гражданского Кодекса Российской Федерации, требование бенефициара должно быть предъявлено гаранту до окончания срока действия гарантии, что не может в ряде случаев считаться действием, совпадающим по времени совершения с моментом получения гарантом такого требования.

Кроме того, в силу п.2 ст.194 Гражданского Кодекса Российской Федерации письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Исходя из совокупности применения п.2 ст.194 и п.2 ст.374 Гражданского Кодекса Российской Федерации отправленные Бенефициаром требования по банковской гарантии посредством организации связи в срок действия гарантии должны быть приняты и рассмотрены Гарантом, даже если получены им за пределами срока действия гарантии.

При этом установление в банковской гарантии положения, что требование платежа по гарантии должно быть получено Гарантом до истечения срока действия банковской гарантии, ведет к сокращению времени на подготовку Заказчиком такого требования и направления его банку-гаранту, поскольку в данном случае также необходимо учитывать сроки на получение такого требования банком.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления представители Заявителя пояснили, что ООО «Ксения» было внесено новое обеспечение исполнения контракта, однако Заказчиком не представлена возможность замены несоответствующей банковской гарантии на новое обеспечение исполнения контракта, что, по мнению Заявителя, является нарушением порядка заключения государственного контракта, предусмотренного Законом о контрактной системе, и ограничением прав Заявителя.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что ч.3, ч.4 ст.83.2 Закона о контрактной системе однозначно указывают на тот факт, что подписание победителем аукциона проекта контракта является по своей сути акцептованием условий проекта контракта, направленного Заказчиком, при этом дальнейшие действия в части подписания контракта либо отказа от заключения контракта с победителем аукциона остаются в правовом поле Заказчика, в связи с чем

дополнительно направленные в качестве обеспечения исполнения государственного контракта банковская гарантия и денежные средства за пределами срока подписания государственного контракта, установленного Законом о контрактной системе для победителя аукциона, не могут являться надлежащим обеспечением исполнения государственного контракта в силу положений ч.5 ст.96 Закона о контрактной системе.

Одновременно с этим Комиссия Управления отмечает, что Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность Заказчика принимать какое-либо иное (новое) обеспечение после обнаружения несоответствий в первом. Данная позиция также отражена в решении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-308942/18-139-3047 от 25.03.2019.

Согласно п.2 ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 ст.45 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для признания банковской гарантии не соответствующей требованиям аукционной документации, и принятие Заказчиком решения об отказе от заключения контракта по основанию, указанному в протоколе, не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Ксения» на действия ГКУ ЦОДД необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.07.2021 №ЕИ/38666/21 .

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председатель Комиссии:

Л.Н. Харченко

Члены Комиссии

А.З. Касимова

А.А. Кутейников

Исп. Касимова А.З.
Тел. 8-495-784-75-05