

РАНХиГС

пр-т Вернадского, д. 82, г. Москва,
119571

ООО «Диалог Металлстрой»

ул. Дорофеева, вл. 1, эт. 2, пом. 19а,
г. Балашиха, 143908

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-10844/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

28.06.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок В.А. Матвеева,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок П.А. Ступченко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

РАНХиГС: Гараева А.Р.,

ООО «Диалог Металлстрой»: Сидоренко А.И.,

рассмотрев жалобу ООО «Диалог Металлстрой» (далее — Заявитель) на действия РАНХиГС (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту зданий и объектов инфраструктуры центрального кампуса ФГБОУ ВО «РАНХиГС» (Закупка № 0373100037621000036) (далее — Конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,



специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены запрашиваемые письмом Московского УФАС России исх.№ ЕИ/36501/21 от 23.06.2021, документы и сведения.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия конкурсной комиссий Заказчика в части оценки заявки Заявителя (идентификационный номер заявки 2) и заявки ООО «Фиал» (идентификационный номер заявки 1) в нарушение установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок, а именно, по показателю «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом Договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В соответствии с ч.6 ст.106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в п.3 и п.4 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, предмет жалобы о присвоении результатов оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не относится к компетенции Комиссии Управления, и обжаловать такие результаты оценки заявок возможно исключительно в судебном порядке.

Вместе с тем Комиссией Управления проводится проверка действий конкурсной комиссии Заказчика в части применения установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в конкурсе.

На основании ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и 2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе.

П.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно п.3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с п.11 Правил по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п.10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению,

или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с п.3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

В силу ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Комиссией Управления установлено, что порядок оценки конкурсных заявок содержит следующие положения в отношении оценки показателя «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)» нестоимостного критерия оценки заявок на участие в закупке «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

В соответствии с настоящим показателем оценивается подтвержденный опыт выполнения участником закупки работ сопоставимого характера и объема с окончанием выполнения таких работ в период с 2019 г. до даты подачи заявки включительно.

Устанавливаются и учитываются при оценке выполненные работы сопоставимого характера и объема, под которыми понимаются успешно исполненные участником закупки в указанный период контракты (договоры), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейных объектов), заключенные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с ценой выполненных работ по каждому такому контракту (договору) не менее 20% начальной (максимальной) цены договора по настоящему конкурсу.

Оценка проводится на основе подтвержденных сведений (рекомендованная Форма 1 «Сведения о деятельности участника закупки за указанный период, подтверждающие опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема» раздела V документации). Подтверждением сведений является совокупность следующих документов, представленных участником закупки в составе второй части

заявки на участие в конкурсе в отношении каждого из вышеуказанных объектов:

копии всех страниц исполненных договоров (контрактов), дополнительных соглашений и приложений к ним (если такие дополнительные соглашения и приложения содержат оцениваемые сведения);

копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство);

копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Количество баллов, присуждаемых по показателю критерия оценки $НЦБ_i^1$, определяется по формуле:

а) в случае если $K_{\max} < K^{\text{пред}}$, - по формуле:

$$НЦБ_i^1 = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K^{\text{пред}}$, - по формуле:

$$НЦБ_i^1 = KЗ \times 100 \times (K_i / K^{\text{пред}});$$

при этом $НЦБ_{\max} = KЗ \times 100$,

где:

$KЗ$ - коэффициент значимости показателя, равный 1;

K_i - предложение участника закупки об общей стоимости ранее исполненных договоров (контрактов), соответствующих установленным выше требованиям, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{\text{пред}}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик, соответствующее размеру начальной (максимальной) цены договора по настоящему конкурсу, что составляет 58 670 075,74 руб.;

$НЦБ_{\max}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Отсутствие в указанный период у участника закупки подтвержденного опыта, соответствующего установленному содержанию показателя критерия: $K_i = 0$ баллов.

Согласно доводам жалобы сумма исполненных Заявителем контрактов по капитальному ремонту составляет 946 964 581,94 рублей, в то время как победитель закупки исполнил контрактов на сумму 71 054 653,50 рублей, что, как следствие, свидетельствует о большем опыте исполнения контрактов предусмотренных предметом конкурса Заявителем.

В соответствии с ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что оценка заявок участников закупки осуществлена конкурсной комиссией Заказчика в соответствии с порядком оценки, размещенным в конкурсной документации.

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления, а также в составе жалобы в обоснование доводов о неправомерности действий конкурсной комиссии Заказчика Заявитель оспаривает положения конкурсной документации.

Вместе с тем указанные доводы в отношении конкурсной документации не могут быть рассмотрены Комиссией Управления при рассмотрении жалобы на действия конкурсной комиссии Заказчика, так как обжалование положений документации возможно согласно ч.4 ст.105 Закона о контрактной системе до окончания срока подачи заявок, а не на этапе их рассмотрения.

При этом в соответствии с извещениями о проведении конкурса, датой окончания срока подачи заявок на участие в аукционе указано 16.06.2021, в то время как жалоба поступила в Московское УФАС России 22.06.2021, таким образом, обжалование положений конкурсной документации возможно исключительно в судебном порядке.

Таким образом, с учетом пояснений представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсной комиссией Заказчика проведена оценка заявок участников закупки в соответствии с порядком оценки, размещенном в составе конкурсной документации.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Диалог Металлстрой» на действия конкурсной комиссии РАНХиГС необоснованной.

2. В части обжалования положений документации оставить жалобу Заявителя без рассмотрения в соответствии с ч.4 ст.105 Закона о контрактной системе.

3. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) письмом Московского УФАС России исх. №ЕИ/36501/21 от 23.06.2021.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Е.А. Миронова

Члены Комиссии

В.А. Матвеев

П.А. Ступченко