

ГУП «Мосгортранс»

Раушанская наб., д. 22, корп. 21, стр. 1,
г. Москва, 115035

ГКУ «ДТЗ»

ул. Щепкина, д. 51/4, стр. 2, г. Москва,
129110

ООО «Евротек»

ул. Памфилова, вл. 21, стр. 1, г. Химки,
141407

РЕШЕНИЕ

по делу №077/06/106-9516/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе

07.06.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 №92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ГУП «Мосгортранс»: А.В. Тутукина (дов. От 28.12.2020 №99-13-1406/13),

ООО «Евротек»: А.А. Абаркина (дов. От 03.06.2021 № 86), А.Г. Бояринова (дов. от 03.06.2021 № 86),

при участии третьих лиц: И.С. Лазарев,

рассмотрев жалобу ООО «Евротек» (далее — Заявителя) на действия ГУП «Мосгортранс» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку, установку и



пусконаладку проездной автоматической трехщеточной порталной мойки с модулем сушки легковых автомобилей для нужд филиала Специализированная автобаза ГУП «Мосгортранс» (Закупка № 0373200082121000392) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении аукционной документации в нарушение норм законодательства о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 02.06.2021 №ЕИ/31872/21.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

На основании пп. 1-2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст.66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации,

работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

На заседании Комиссии Управления рассмотрены следующие доводы Заявителя, которые, по его мнению, вводят в заблуждение и препятствуют подаче заявки на участие в аукционе:

1. Установленная в аукционной документации Заказчиком производительность 18 автомобилей в час в принципе достижима, но на отдельных режимах работы порталной мойки и при использовании определенных моечных программ. При полном цикле обработки легковых автомобилей с полным перечнем программ мойки щетками и сушки этот показатель достижим лишь теоретически.

2. Указание фиксированных параметров «Моечная высота (МВ)» и «Моечная ширина (МШ)» необходимо заменить диапазоном с указанием допустимых параметров «от» и «до», что позволит понять допустимые габариты автомобилей для мойки порталом, без этого этот параметр задает лишь один габарит.

3. Габаритная высота (В), max – 360 (см), габаритная ширина (Ш), max. Заказчик не указал габаритные размеры помещения, вместо них указан чей-то конкретный габарит портала, подменив тем самым требование вписаться в имеющиеся габариты жестким частным ограничением.

4. Ширина колеи ходовых рельс (К), см-300, Длина ходовых рельс, см-10500, Вес, кг-1925- Указывая фиксированные размеры Заказчик ориентируется лишь на определенного изготовителя, участие других должно обеспечиваться указанием возможного приемлемого для Заказчика диапазона.

5. Мощность, кВт — 15. Заданным значением параметра мощности могут не учитываться пиковые нагрузки – одновременная работа насосов высокого давления, приводов движения или вентиляторов сушки совместно с приводами и электроникой. По мнению Заявителя, данная характеристика ориентирована на кого-то конкретно.

6. Уровень шума, max dB(A) — 69. Установленный в документации параметр соответствует уровню шума спокойного разговора, вентиляторы шума дают более высокий показатель. Для сравнения приведен ГОСТ Р 52231-2004, согласно которому допустимый внешний шум легковых автомобилей составляет 96 дБА.

7. Потребление электроэнергии и расход воды на одну мойку. По мнению Заявителя, мотивация данных требований непонятна. Их трудно отнести к параметрам, характеризующим экономические показатели оборудования, так как для помывки транспортных средств всегда нужны вода и электричество. Чем больше расход воды и электричества, тем выше эффект и качество мойки.

8. Механизмы подъема вала верхней щетки и верхнего сопла сушки должны быть выполнены на гладких армированных ремнях для обеспечения плавности хода и минимизации растяжения, не имеющих точек напряжения, как на зубчатых ремнях, не дорожный иметь цепей или тросов, которые требуют регулярного обслуживания и смазки. По мнению Заявителя, включение в Техническое задание не несет смысла улучшить показатели приобретаемого оборудования, за ним явно прослеживается стремление не допустить до аукциона поставщиков от тех производителей — сильных конкурентов, которые в качестве передачи крутящего момента используют не ремень, а трос. Речь, на самом деле, идет не о механизмах,

принцип работы которых у всех одинаков, а о материале, посредством которого этот самый крутящий момент передается с редуктора на щеточный вал. Как утверждает Заказчик, ремень ему нужен якобы в целях сокращения дополнительного обслуживания. Вместе с тем никакого дополнительного обслуживания тросы не требуют, а смазка их производится в профилактических целях в процессе выполнения очередного планового технического обслуживания.

9. Механизм подъема сушки должен состоять из двух пар ремней, расположенных с обеих сторон, и содержать механизм контроля обрыва ремня с электронным датчиком контроля натяжения и обрыва ремня, для исключения падения сопла сушки и повреждения автомобиля — наши комментарии аналогичны п.8. Наш многолетний партнер «OTTO CHRIST AG» для этих целей использует трос, и в данном случае не может участвовать, такое право получают лишь компании с ременным приводом.

10. Диаметр щеток не менее 1000 мм и не более 1100 мм с целью обеспечения пятна контакта с очищаемой поверхностью. Устанавливая подобное требование Заказчик лишает изготовителей права самим решать вопросы применяемых технологий. По мнению Заявителя, у компании «OTTO CHRIST AG» нет права самим определять диаметр используемых щеток — равный 915 мм, как и права участвовать в тендере.

11. Мойка автомобиля высоким давлением должна состоять из качающихся вверх вниз форсунок с расходом воды 85 л/мин и давлением 70 бар. Заявитель указывает, что не существует исследований, в результате которых можно сделать вывод о том, что комбинация параметров: расход воды именно 85 л/мин при давлении именно 70 бар — это оптимальный выбор и у качающихся форсунок должно быть только так. В нашем случае, например, давление выше, а расход меньше, что никак не хуже.

12. Для обеспечения системы мойки высоким давлением в комплектации должен быть насос высокого давления не менее 70 бар, производительностью не менее 85 л/мин — этот пункт лишь усиливает ограничение количества участников закупки от уже имеющей место категоричности предыдущего пункта.

13. Для мойки днища и колесных арок транспортных средств необходимо предусмотреть трубчатую, заглубленную систему с форсунками давлением не менее 40 бар, управляемую инфракрасными световыми датчиками, на въезде в моечное помещение — категоричность этих требований связана лишь с привязкой к чьим-то возможностям и нечего не дает кроме ограничения конкуренции, эти же функции имеют иные решения.

Согласно ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Представитель Заказчика пояснил следующее.

1. Заявитель в своей жалобе признает, что указанная производительность мойки 18 машин в час вполне достижима. В связи с высокой загрузкой комплекса нам необходимо повысить проходимость мойки, особенно в пиковые часы возврата или выдачи автомобилей. Для слабозагрязненных автомобилей, которые моются

ежедневно, с применением современных технологий, допускается производить укороченный моечный цикл. Это позволяет повысить проходимость мойки, снизить расход электроэнергии и воды и тем самым снизить затраты на мойку, а также снизить воздействие на окружающую среду.

В Техническом задании указана скорость движения от 5 до 20 м/мин. (включительно) (в зависимости от выбранной программы). Таким образом Заказчик в техническом задании позволяет Поставщику изменять скорость движения портала достичь указанной производительности мойки 18 машин в час.

2. Габаритные характеристики проездной автоматической трехщеточной порталной мойки с модулем сушки легковых автомобилей, изложенные в Техническом задании, сформированы на основе габаритных характеристик транспорта, допускаемого в моечный портал. Увеличенная моющая ширина и высота портала позволяет мыть более габаритные автомобили на автоматическом оборудовании, не прибегая к ручному труду для очистки таких автомобилей. Это значительно снизит затраты предприятия и ускорит производственные процессы.

3. Габаритные характеристики проездной автоматической трехщеточной порталной мойки с модулем сушки легковых автомобилей, изложенные в Техническом задании, сформированы на основе имеющегося у Заказчика помещения, в котором указанная мойка должна быть установлена. Обращаем внимание на то, что в Техническом задании указаны максимальные размеры Габаритной высоты и Габаритной ширины. Таким образом Техническое задание не ограничивает меньшие размеры указанных показателей.

4. Параметры и габариты элементов проездной автоматической трехщеточной порталной мойки с модулем сушки легковых автомобилей обусловлены габаритами технологического моечного помещения. Так как предполагается установка нового оборудования проездной автоматической трехщеточной порталной мойки вместо существующего выработавшего ресурс оборудования, указаны габариты для монтажа рельс в соответствие с существующими закладными элементами, установленными в бетонном основании помещения. Так как бетонное основание и закладные элементы рассчитывались ранее для оборудования, которое на сегодняшний день изношено, не предполагается увеличение весовой нагрузки от нового оборудования проездной автоматической трехщеточной порталной мойки.

5. Характеристики мощности проездной автоматической трехщеточной порталной мойки с модулем сушки легковых автомобилей, изложенные в Техническом задании, сформированы на основе потребностей Заказчика и пропускных способностей кабельных линий Заказчика. Обращаем внимание на то, что в Техническом задании указана «необходимая максимальная разрешенная электрическая мощность порталной мойки, включая насосы, агрегаты, дополнительное оборудование, необходимое для работы, кВт – 15 кВт». Таким образом электрическая мощность может быть ниже 15 кВт.

6. Характеристики к уровню шума проездной автоматической трехщеточной порталной мойки с модулем сушки легковых автомобилей, изложенные в Техническом задании, сформированы на основе потребностей Заказчика т.к. над помещением в котором планируется установить мойку находятся офисные кабинеты сотрудников филиала Специализированная автобаза ГУП «Мосгортранс». При этом

считается, что уровень шума, превышающий 75 дБ, способен оказать негативное влияние на самочувствие человека даже при относительно кратком воздействии. При этом Санитарные нормы СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки». Однако многие производители (например Washtec, Aquarama, Washworld) имеют более низкие характеристики по шуму, чем указанные в СН 2.2.4/2.1.8.562-96. Таким образом, в целях сохранения здоровья своих сотрудников Заказчик установил в Техническом задании максимальный порог уровня шума в 69 дБ.

7. Характеристики проездной автоматической трехщеточной порталной мойки с модулем сушки легковых автомобилей в части потребления электроэнергии и воды, изложенные в Техническом задании, сформированы на основе потребностей Заказчика. Низкие эксплуатационные расходы являются важнейшим критерием эффективности работы автопарка. Оборудование должно соответствовать требованиям о снижении эксплуатационных расходов.

8. Применение систем с армированными ремнями позволяет повысить надежность и безопасность процессов мойки и обеспечить требуемую плавность хода агрегатов мойки. Такие технологии применяются и в других подъемных устройствах, как в моечной, так и другой технике, требующей повышенной надежности - например, в лифтах. Исходя из опыта эксплуатации, зубчатые ремни имеют точки напряжения, вследствие чего подвержены образованию трещин. Тросовые приводы требуют ухода и постоянного контроля на предмет возможного обрыва и рястяжения. Цепные приводы требуют постоянной смазки и также подвержены растяжениям. Армированные ремни позволяют решать эти проблемы. Отказ от узлов, требующих постоянной смазки и регулировки квалифицированным персоналом позволяет снизить нагрузку на персонал и расходы на вызов специалистов сервисной службы.

9. Требования к механизмам проездной автоматической трехщеточной порталной мойки с модулем сушки легковых автомобилей, изложенные в Техническом задании, сформированы на основе потребностей Заказчика в целях устранения рисков повреждения легковых автомобилей в процессе сушки (исключение падения сопла сушки на поверхность автомобиля). Приоритет при выборе предлагаемого на рынке оборудования будет отдаваться производителям, которые обеспечат наличие парных подъемных элементов с каждой стороны подвеса тяжелых агрегатов (сопла сушки, вала верхней щетки) с контролем обрыва любого из элементов и системой немедленной остановки портала с тем, чтобы не нанести повреждение дорогостоящим автомобилям при возникновении нештатных ситуаций при обрыве подъемных элементов с целью недопущения непроизводительных затрат на ремонт автомобилей.

10. Требование по диаметру щеток указано с целью обеспечения максимально безопасного использования оборудования и исключения повреждения зеркал и кузова автомобиля, а также ограниченными размерами помещения. Чем меньше диаметр щетки, тем ближе к валу, на котором закреплены сегменты щетки, располагаются элементы кузова автомобиля. Диаметр щеток выбирался исходя из средних показателей европейских производителей такого оборудования.

11. Характеристики и расположения форсунок проездной автоматической

трехщеточной порталной мойки с модулем сушки легковых автомобилей, изложенные в Техническом задании, сформированы на основе потребностей Заказчика для обеспечения лучшего результата мойки легковых автомобилей. Согласно характеристик всем известных производителей (например Tammermatic, Washtec), Заказчик выбрал для себя оптимальные значения параметров (расход воды, давления и кол-во форсунок необходимое для поддержания заданных в техническом задании характеристик).

12. Характеристики давления и производительности насоса высокого давления проездной автоматической трехщеточной порталной мойки с модулем сушки легковых автомобилей, изложенные в Техническом задании, сформированы на основе потребностей Заказчика для обеспечения лучшего результата мойки легковых автомобилей и исходя из имеющихся электрических мощностей кабельных линий. Обращаем внимание на то, что характеристики насоса высокого давления обусловлены характеристиками качающихся вверх-вниз форсунок с расходом воды 85 л/мин и давлением 70 бар.

13. В соответствие с параметрами и возможностями технологического помещения для мойки автомобилей, предполагается установка проездной системы мойки днища и колесных арок автомобилей, которая должна быть установлена на въезде в технологическое помещение и использоваться независимо от оборудования порталной мойки при заезде автомобилей как на ручной пост, так и на пост автоматической мойки. Другой вариант расположения проездной системы мойки днища и колесных арок автомобилей не возможно реализовать из-за существующих инженерных коммуникаций (водосборник системы рециркуляции оборотной воды) находящихся в полу технологического помещения.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем в материалах жалобы, а также на заседании Комиссии Управления Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупок, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в аукционной документации требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех товаров, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в аукционной документации. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Евротек» на действия ГУП «Мосгортранс» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.06.2021 №ЕИ/31872/21.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

Н.А. Узкий

Э.З. Гугава