

ГБУ «Автомобильные дороги ТиНАО»

ул. Изюмская, д. 37, корп. 2, г. Москва,
103064, gbu-avtodor@tinao.mos.ru

Префектура ТиНАО

Сосенский Стан ул., д. 4, Сосенское п.,
Коммунарка п., г. Москва, 108814,
prefektura.tinao@mail.ru

ООО «ПЦН сервис-01»

Днепропетровская ул., д. 4 Б, пом. III,
ком. 1-17, г. Москва, 117525,
9168502080@pcn01.ru

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312
info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-7420/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

30.04.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.А. Сологова,

Членов Комиссии:

Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.С. Лушниковой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 №92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:



2021-28575

ГБУ «Автомобильные дороги ТиНАО»: И.Е. Садового,
Префектуры ТиНАО: Ю.Е. Задорожного,
ООО «ПЦН сервис-01»: Г.Т. Амколадзе,
ООО «Милениум Групп»: Е.Н. Шумель,

рассмотрев жалобу ООО «ПЦН сервис-01» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Автомобильные дороги ТиНАО» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту установок пожарной автоматики и первичных средств пожаротушения (Закупка №0173200024421000060) (далее – электронный конкурс, конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия конкурсной комиссии при проведении вышеуказанного конкурса.

Заявитель обжалует действия конкурсной комиссии, выразившиеся в неправомерном осуществлении оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки заявок на участие в закупке «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

На заседании Комиссии Управления Заказчиками представлены запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 27.04.2021 №ЕИ/24151/21 документы и сведения.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих

критериев в конкурсной документации).

В силу п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

На основании ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и п.2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе.

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила) «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с ч.6 ст.106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в п.3 и п.4 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, предмет жалобы о присвоении результатов оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не относится к компетенции Комиссии Управления, и обжаловать такие результаты оценки заявок возможно исключительно в судебном порядке.

Вместе с тем Комиссией Управления проводится проверка действий конкурсной комиссии Заказчика в части применения установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в конкурсе.

В конкурсной документации по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой

репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен в том числе следующий порядок оценки:

«Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под услугами сопоставимого характера и объема понимается оказание услуг по техническому обслуживанию и (или) ремонту установок пожарной автоматики и (или) первичных средств пожаротушения, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru».

По мнению Заявителя, конкурсной комиссией неправомерно осуществлена процедура оценки заявки победителя ООО «Милениум Групп», поскольку, по мнению Заявителя, принятые к оценке документы и сведения не соответствуют установленному порядку оценки.

Так, согласно доводам жалобы, конкурсной комиссией учтены контракты (договоры) на общую сумму 350 720 598,69 руб., в то время как, исходя из сведений, размещенных на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru, у данного участника закупки отсутствуют заключенные исполненные контракты (договоры), соответствующие установленному порядку оценки, на заявленную сумму.

В силу ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что при рассмотрении и оценке заявок, поданных на участие в вышеуказанном открытом конкурсе конкурсная комиссия Заказчика руководствовалась порядком оценки, являющимся частью конкурсной документации, а также правилами оценки, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, ООО «Милениум Групп» представлены сведения о 6 контрактах (договорах) на общую сумму 392 977 347,74 рублей, из которых 1 контракт не исполнен в полном объеме и не принят к рассмотрению, в связи с чем конкурсной комиссией учтены 5 контрактов (договоров) на общую сумму 350 720 598,69, соответствующих критериям оценки, сведения о которых подтверждены участником закупки документально.

Согласно п.10 ч.2 ст.103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается информация об исполнении контракта (отдельного этапа исполнения контракта), в том числе информация о стоимости исполненных обязательств (об оплате контракта, отдельного этапа исполнения контракта), о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта, заключение по результатам экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги (отдельного этапа исполнения контракта) (в случае привлечения заказчиком для проведения экспертизы отдельного этапа исполнения контракта, поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги экспертов, экспертных организаций).

В силу ч.3 ст.103 Закона о контрактной системе информация, указанная в пп. 8, 10, 11 и 13 части 2 ст.103 Закона о контрактной системе, направляется заказчиками в указанный орган в течение пяти рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

В соответствии с ч.2 ст.4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в течение трех рабочих дней со дня заключения договора, в том числе договора, заключенного заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) товаров, работ, услуг, стоимость которых превышает размеры, установленные частью 15 статьи 4 Закона о закупках, заказчики вносят информацию и документы, установленные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 4.1 Закона о закупках, в реестр договоров. Если в договор были внесены изменения, заказчики вносят в реестр договоров такие информацию и документы, в отношении которых были внесены изменения. Информация о результатах исполнения договора вносится заказчиками в реестр договоров в течение десяти дней со дня исполнения, изменения или расторжения договора.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что обязанность в ведении реестров контрактов и договоров и ответственность за предоставление достоверной информации возложена на заказчика. Публикация информации об исполнении контракта не относится к ответственности и компетенции исполнителя, ввиду чего наличие в составе заявки актов выполненных работ, доподлинно свидетельствующих о полном исполнении обязательств по контракту, подтверждает соответствие представляемых документов установленному в документации порядку оценки.

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В силу вышеуказанной нормы обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, вместе с тем на заседание Комиссии Управления Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, в том числе однозначно свидетельствующие о неправомерном принятии к оценке представленных ООО «Милениум Групп» документов в качестве подтверждения опыта успешного выполнения работ.

Также Заявителем ни в составе жалобы, ни в ходе её рассмотрения не пояснено, из каких документов представленных ООО «Милениум Групп» в составе заявки, конкурсной комиссии Заказчика представлялось возможным сделать однозначный вывод о том, что принятые к оценке контракты (договоры) на общую сумму 350 720 598,69 не соответствуют установленному порядку оценки и не должны быть учтены конкурсной комиссией Заказчика.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и признается необоснованным.

В своей жалобе Заявитель также указывает на неправомерное осуществление конкурсной комиссией процедуры оценки заявки ООО «Пож-Проект Сервис».

Исходя из размещенных разъяснений результатов открытого конкурса в электронной форме, по мнению Заявителя, конкурсной комиссией неправомерно не приняты к оценке 3 контракта (договора), представленные участником на общую сумму 180 412 014,54 руб.

Согласно Разъяснениям результатов открытого конкурса в электронной форме от 23.04.2021 №2:

«При рассмотрении документов участника закупки ООО «Пож-Проект Сервис» (порядковый номер заявки 3) из представленных документов, подтверждающих опыт участника, комиссией было принято к рассмотрению 12 контрактов(договоров) из представленных 15.

Пояснения:

В соответствии с порядком оценки заявок: «В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта».

Участником представлен документ «Сводные сведения о наличии у Общества с ограниченной ответственностью «Пож-Проект Сервис» опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

1. Заказчик при проверке контракта 0373100013116000058 от 03.08.2016 (номер 3 в Сводных сведениях) обнаружил что на сайте zakupki.gov.ru размещены сведения об исполнении контракта от 04.07.2017 г., т.е. ранее 3 лет до начала подачи заявок. Кроме того, размещена информация о фактическом исполнении контракта на сумму 6 032 046,95 рублей, что составляет менее 30 % от НМЦК. Таким образом указанный контракт не может быть принят к рассмотрению.

2. Контракт 03-17-1669-62/39 от 26.12.2017 (номер 12 в Сводных сведениях) имеет предмет «Оказание услуг по поддержанию и восстановлению функциональных характеристик систем раннего выявления и подавления процессов горения», что не соответствует критериям оценки: «Под услугами сопоставимого характера и объема понимается оказание услуг по техническому обслуживанию и (или) ремонту установок пожарной автоматики и (или) первичных средств пожаротушения, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке.». Не принят к рассмотрению.

3. Договор № 268 от 13.10.2017 (номер 11 в Сводных сведениях) в основной массе актов, оформленных по форме КС-2 отсутствуют сведения об отсутствии претензий, т.е. отсутствуют сведения об исполнении без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора), кроме того договор исполнен не на полную сумму, а итоговых актов об исполнении обязательств с указанием отсутствия нарушений со стороны исполнителя так же не представлено. В реестре договоров на сайте zakupki.gov.ru отсутствуют сведения об исполнении или завершении исполнения договора, что не позволяет рассматривать указанный договор как надлежаще исполненный, т.е. нет информации об исполнении

договора».

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления установлено, что составе заявки ООО «Пож-Проект Сервис» в качестве подтверждения исполненного опыта представлены копии контрактов (договоров), содержащие сведения о стоимости оказанных услуг с соответствующими актами об исполнении, что не противоречит положениям установленного порядка оценки.

Так, к контракту от 03.08.2016 №0373100013116000058 приложены акты оказанных услуг, свидетельствующие об исполнении контракта на сумму 42 224 328,62 руб без штрафов/пеней/неустоек, последний из которых от 30.06.2019. При этом документы представлены участником закупки в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в электронной форме в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В аналогичной форме представлена информация по договору от 13.10.2017 № 268. При этом в отношении стоимости выполненных работ установлено следующее. Согласно п. 4.1 указанного договора общая цена работ в течение срока действия договора не превысит 124 566 212,65 руб., то есть указана предельная стоимость работ, которая по факту может быть меньше. Таким образом, сумма исполненных обязательств равна 123 879 685,92 руб., что документально подтверждено в составе заявки актами о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат по унифицированной форме КС-3, актами приемки выполненных работ (по согласованной сторонами форме).

В силу ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе представитель Заказчика пояснил, что конкурсная комиссия при оценке представленных участником закупки документов и сведений руководствовалась информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок, согласно которой:

- по контракту от 03.08.2016 №0373100013116000058 участнику закупки фактически оплачено 6 032 046,95 руб., в то время как цена контракта 42 224 328,62 руб, при этом из размещенной на сайте zakupki.gov.ru информации не представляется возможным сделать вывод ввиду чего сумма исполненных обязательств меньше цены контракта и, как следствие, подтвердить исполнение участником закупки данного контракта;

- по договору от 13.10.2017 № 268 в представленных актах, оформленных по форме КС-2, отсутствуют сведения об исполнении без нарушений сроков и иных нарушений условий договора, в то же время, на сайте zakupki.gov.ru не содержится сведений об исполнении или завершении исполнения договора, в связи с чем конкурсной комиссией данный договор не рассматривался.

Вместе с тем, Комиссия Управления еще раз отмечает, что публикация информации об исполнении контракта не относится к ответственности и компетенции исполнителя, ввиду чего наличие в составе заявки актов выполненных работ (оказанных услуг), доподлинно свидетельствующих о полном исполнении обязательств по контракту, подтверждает соответствие представляемых документов установленному в документации порядку оценки.

Кроме того, в подтверждение позиции конкурсной комиссии Заказчика не представлено документов и сведений, однозначно свидетельствующих, что

отражение в Актах КС-2 и Справках КС-3 (в том числе по договору от 13.10.2017 № 26) должна в обязательном порядке содержаться информация о ненадлежащем исполнении контракта (договора).

Комиссией Управления установлено, что в составе заявки Заявителя представлены акты выполненных работ (по согласованной сторонами форме), в которых указано, что работы выполнены в полном объеме, по результатам которых стороны претензий друг к другу не имеют.

В свою очередь, в разрешение вопроса о сопоставимости характера и объема представленного контракта № 03-17-1669-62/39 от 26.12.2017 Комиссия Управления отмечает, что согласно п.3 Технического задания (являющегося неотъемлемой частью данного контракта), в состав оборудования, подлежащего техническому обслуживанию входят:

- Система автоматической пожарной сигнализации;
- Система автоматического газового пожаротушения;
- Системы автоматических установок пожаротушения газового и порошкового;
- Спринклерная система пожаротушения и противопожарный водопровод;
- Противопожарный водопровод;
- Огнезадерживающие клапаны;
- Огнезадерживающие клапаны и система автоматического дымоудаления (прошводымная защита);
- Системы автоматического аэрозольного пожаротушения.

При этом, исходя из положений технической части документации, оборудование, в рамках оспариваемого конкурса обслуживанию подлежит следующее оборудование:

- Установки пожарной автоматики: системы, автоматические установки пожарной и охранно-пожарной сигнализации, пожаротушения, противодымной защиты, оповещения о пожаре и управлении эвакуацией, а также их составные части;
- Система оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ): комплекс организационных мероприятий и технических средств, предназначенный для своевременного сообщения людям информации о возникновении пожара необходимости эвакуироваться, путях и очередности эвакуации;
- Первичные средства пожаротушения: средства пожаротушения, используемые для борьбы с пожаром в начальной стадии его развития.

Таким образом, несмотря на различное наименование предмета контракта №03-17-1669-62/39 от 26.12.2017 (Оказание услуг по поддержанию и восстановлению функциональных характеристик систем раннего выявления и подавления процессов горения) и рассматриваемой закупки (Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту установок пожарной автоматики и первичных средств пожаротушения), работы имеют сопоставимый характер, поскольку направлены на поддержание работоспособности противопожарных систем Заказчика, что и является объектом настоящей закупочной процедуры.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что конкурсная комиссия наделена обязанностью всестороннего рассмотрения представленных в заявках

сведений, ввиду чего контракты/договоры, представленные в качестве подтверждения наличия опыта с отличным наименованием объекта закупки, могут быть приняты конкурсной комиссией в случае, если выполняемые в рамках таких контрактов/договоров работы имели смежный характер с работами, закупаемыми Заказчиком. При рассмотрении квалификационных документов конкурсная Комиссия не должна исходить исключительно из наименования объекта закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия конкурсной комиссии при оценке заявки ООО «Пож-Проект Сервис» по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» нарушают положения ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «ПЦН сервис-01» на действия ГБУ «Автомобильные дороги ТиНАО» обоснованной в части неправомерного применения порядка оценки к заявке ООО «Пож-Проект Сервис».

2. Признать в действиях конкурсной комиссии ГБУ «Автомобильные дороги ТиНАО» нарушения ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии:

Д.А. Сологов

Члены Комиссии:

Е.А. Миронова

Н.С. Лушникова