



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

21.04.2021 № 9899/06

На № _____ от _____

ООО «ДМ-Сервис» (Заявитель)

355042, г. Ставрополь,
1 Юго-Западный проезд,
дом 3 литер д, офис 3

**ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ»
(Заявитель)**

423800, Республика Татарстан,
г. Набережные Челны, Казанский
проспект, зд 215/1, офис 209/1

**ФКУ «ЦХиСО» МВД
по Республике Дагестан
(Заказчик)**

367000, Республика Дагестан,
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 57

ООО «РТС-тендер» (Оператор)

e-mail: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

16.04.2021 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе:

Председатель Комиссии В.Л. Частников,

Члены Комиссии А.Р. Саакова, Э.В. Чугуй,

рассмотрев дела №061/06/64-683/2021, №061/06/64-693/2021 путем использования систем видеоконференц-связи о нарушении норм Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении электронного аукциона №0803100000421000002 «Закупка автомобильных шин» (далее - Аукцион), в присутствии представителей Заказчика по доверенности Мусаева М.А.-Р., Гаджиева Ш.А., с участием представителей Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы от ООО «ДМ-Сервис» (вх.№6510 от 12.04.2021) и ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» (вх.№6372 от 08.04.2021), в которых содержались доводы о нарушении Заказчиком Закона при:

- признании заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе (ООО «ДМ-Сервис»);

- формировании аукционной документации (ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ»).

Заказчик представил в материалы дела копии документов по названному аукциону, нарушения Закона отрицал, жалобу полагал необоснованной.

В соответствии с ч.ч.1, 3, 15 ст. 99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. №727/14, по данной жалобе проведена внеплановая проверка порядка осуществления закупки, в результате которой установлено следующее:

18.03.2021 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного Аукциона №0803100000421000002 «Закупка автомобильных шин». Начальная (максимальная) цена контракта в рамках государственного оборонного заказа составляет 10 958 980,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2021 №0803100000421000002-1 подано 5 заявок от участников закупки, комиссией Заказчика к участию в электронном Аукционе допущен 1 участник закупки.

1) По доводам жалобы ООО «ДМ-Сервис»

Согласно материалам дела, заявке ООО «ДМ-Сервис» отказано в допуске на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона, а именно участник закупки в п.7 своей заявке указал «Рисунок протектора покрышки, состоящий из шашек, разделенных канавками(что является дорожным рисунком протектора согласно ГОСТ 22374-77)" тогда как автомобильная шина Кама-221 235/70R16 имеет рисунок протектора покрышки, состоящий из шашек или ребер в центральной зоне беговой дорожки и грунтозацепов по ее краям (что относится к универсальному рисунку протектора согласно ГОСТ22374-77».

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об

электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч.5 ст.67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Так в соответствии с п.7 «Технического задания» документации об аукционе к поставке требуется: автомобильная шина 235/70 R16. Категория использования шин - всесезонные. Должна иметь дополнительную маркировку - "M+S". Ширина профиля 235 мм, высота 70% Посадочный диаметр покрышки должен быть 40,64 см. Способ герметизации tubeless (tubetype). Высота индикатора износа более 1,5 мм. Индикаторы износа шин-наличие. Количество продольных дорожек, разделительных канавок -не менее 3 (указать количество по всем показателям). Индекс скорости не менее Q. Индекс нагрузки не менее 109. Допустимая безопасная скорость при эксплуатации не менее 160 км/час. Предельно допустимая нагрузка, которую должна нести шина не менее 1030 кг. **Рисунок протектора покрышки, состоящий из шашек или ребер в центральной зоне беговой дорожки и грунтозацепов по ее краям; рисунок протектора покрышки, состоящий из шашек или ребер, разделенных канавками.**

При этом, ООО «ДМ-Сервис» в своей заявке по п.7 «Технического задания» предложен к поставке товар: автошина «235/70 R16 КАМА 109 Q».

Также обществом указаны качественные характеристики названной шины, в том числе, что **рисунок протектора покрышки состоит из шашек, разделенных канавками.**

Вместе с тем, ГОСТом 22374-77 «Государственный стандарт Союза ССР. Шины пневматические. Конструкция. Термины и определения» установлены определения понятий рисунков протектора», а именно:

п.24 «Дорожный рисунок протектора» - рисунок протектора покрышки, состоящий из шашек или ребер, разделенных канавками;

п.25 «Универсальный рисунок протектора» - рисунок протектора покрышки, состоящий из шашек или ребер в центральной зоне беговой дорожки и грунтозацепов по ее краям.

Таким образом, ООО «ДМ-Сервис» предложена к поставке шина имеющая дорожный рисунок протектора.

Вместе с тем, как следует из пояснений Заказчика, а также пояснений самого ООО «ДМ-Сервис» согласно ссылки на официальный сайт производителя «www.td-kama.com» - автошина «235/70 R16 КАМА 109 Q» обладает универсальным типом рисунка протектора.

Довод жалобы не обоснован.

2) По доводам жалобы ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ»

2.1. *ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» приводит довод о том, что Заказчиком в п.1-13, 26, 27, 27 «Технического задания» неправомерно установлено требование о наличии дополнительной маркировки «M+S», которое относится к категории «Зимние» шины. При этом, закупаемые позиции являются «всесезонной» шиной, что влечет невозможность поставки требуемого товара.*

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона Заказчиком при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно п.2 ч.2 ст.33 Закона Заказчиком при описании объекта закупки должен руководствоваться правилами использования при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в

национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика

В соответствии с п.4.1 ГОСТ Р 52900-2007 «Шины пневматические для легковых автомобилей и прицепов к ним. Технические условия» шины подразделяют на следующие категории:

- 1) по конструкции - на диагональные, диагонально-опоясанные, радиальные;
- 2) по категории использования - на обычные (дорожные), зимние и запасные шины временного пользования, а также всесезонные;
- 3) по способу герметизации - на камерные и бескамерные.

При этом, п.5.4.1 ГОСТ Р 52900-2007 установлено, что на бескамерную шину (покрышку камерной шины) должна быть нанесена следующая обязательная маркировка: «M + S или M & S, или M.S» - для зимней шины.

Таким образом, нанесение на шину маркировки «M + S или M & S, или M.S» означает, что такая шина относится к категории «зимней».

В тоже время, Заказчиком установлено требование о том, чтобы такие шины были «всесезонные».

Кроме того, в материалы дела Заказчиком представлены ответы ООО «Торговый дом «КАМА», ООО «Нокиан Тайерс», согласно которым шины с маркировкой «M + S» сертифицируются как зимние шины.

Довод жалобы обоснован, Заказчиком нарушена ч.1 ст.64 Закона.

2.2. ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» приводит довод о том, что Заказчик в п.27-28 «Технического задания» установлено невыполнимое требование о том, что шина должны быть произведена в соответствии с требованиями «ГОСТ 24779-81 Государственный стандарт Союза ССР. Шины пневматические. Упаковка, транспортирование, хранение».

Как следует, из названия вышеуказанного ГОСТа, им установлены требования к упаковке, транспортированию и хранению шин, а не к процессам их производства (изготовления).

По данному доводу Заказчиком представлены пояснения о том, что в аукционной документации допущена опечатка.

Довод жалобы обоснован, Заказчиком нарушена ч.1 ст.64 Закона.

2.3. ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» приводит довод о том, что в «Техническом задании» Заказчик указал неправомерное требование об идентичном рисунке протектора товара по позиции 32 с рисунком автошины по позиции 34.

Как следует из «Технического задания» товар, указанный пункте 32 должен иметь рисунок протектора – **зимний ассиметричный**.

При этом, согласно позиции 34 рисунок протектора шины должен быть - **зимний направленный**.

По данному доводу Заказчиком представлены пояснения о том, что в аукционной документации допущена опечатка.

Довод жалобы обоснован, Заказчиком нарушена ч.1 ст.64 Закона.

2.4. ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» приводит довод о том, что Заказчиком не приведено надлежащее обоснование установления дополнительных характеристик к закупаемому товару, которые отсутствуют в КТРУ.

В соответствии ч.6 ст.23 Закона порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Вышеуказанный порядок и правила утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. №145 (далее – Правила формирования КТРУ и Правила использования КТРУ).

В соответствии с пп.«г» п.10 Правил формирования КТРУ в позицию каталога включается информация, содержащая описание товара.

Согласно п.2 Правил использования КТРУ каталог используется заказчиками в том числе, в целях описания объектов закупки, которое включается в план-график закупок, извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

Пунктом 4 Правил использования КТРУ установлено, что Заказчик обязан применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "и" пункта 10 Правил формирования КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать описание товара.

Согласно п.п.5, 6 Правил использования КТРУ Заказчик вправе указать дополнительные свойства (не указанные в каталоге), но при этом обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации.

Вместе с тем, изучением аукционной документации установлено, что в ней содержится обоснование необходимости установления дополнительных характеристик.

В ходе рассмотрения дела ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» представлены дополнительные пояснения, согласно которым действия Заказчика по установлению дополнительных характеристик направлены на то, чтобы усложнить

содержание документации и тем самым создать искусственные препятствия для заполнения заявки.

В силу п.2 ч.1 ст.64 Закона документация к закупке должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Изучением раздела 3.2. «Инструкция по заполнению заявки» документации об аукционе установлено, что она содержит перечень случаев, при которых в заявке необходимо указать либо конкретное значение, либо неконкретное (диапазонное), либо все из перечисленных характеристик поставляемой продукции.

При этом названные случаи выражены не однозначно, а путем использования различных символов и словосочетаний («должен», «аналог», «предпочтительно», «желательно», «может быть», «верхний предел», «нижний предел», «от х» или «до х», «не более», «не выше», «не должен превышать», «не шире», «не менее», «не ниже», «не уже», «или», «либо», «и», «максимальное значение», «максимум», «менее», «ниже», «±», «<», «>», «;», «\», «/», «-», «()» и др.), которые в зависимости, в том числе, от их расстановки в техническом задании могут устанавливать разные подходы к заполнению заявки.

Например, согласно инструкции:

- **символ «±»**, применяемый при указании таких размеров, как: длина, ширина, высота, глубина, толщина означает пределы допуска по размерам и должен трактоваться как указание на диапазонное значение, **подлежащее конкретизации.**

При этом, данный символ, сопровождающий любой другой параметр, должен трактоваться как установленный Заказчиком предел допуска по показателю **и изменению не подлежит;**

- при использовании **знаков «\»** при описании материалов (оборудования, товаров) необходимо предоставить одно конкретное значение на выбор.

При этом, показатели разделенные знаком «/» должны быть представлены **в полном объёме.**

- знак «()» означает уточнение или дополнение, за исключением случаев, когда значения, указанные в скобках, являются альтернативными.

При этом, в документации не указано, какие значения являются дополнительными, а какие альтернативными.

Вышеперечисленное свидетельствует о том, что через «Инструкции по заполнению заявок» требования к характеристикам товаров Заказчиком поставлены в прямую зависимость от формы их изложения, в частности знаки

препинания, различные словосочетания и т.д., в различных случаях должны восприниматься участниками закупки по-разному.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2017 по делу № А53-19097/2016, включение инструкции по заполнению заявок в состав документации об аукционе должно осуществляться с целью создания дополнительных условий для более четкого и ясного понимания участниками потребностей заказчика в работах, услугах, товарах. Не допускается, посредством составления инструкции по заполнению заявок и применения ее при разработке требований к материалам, создавать необоснованные препятствия для заполнения заявок участникам закупок, тем самым ограничивая круг участников закупок. При этом, оценка содержания инструкции по заполнению заявок осуществляется совместно с оценкой содержания требований к товарам, в отношении которых участники закупки должны дать свое предложение в первой части заявки.

Инструкция должна оказывать методическую помощь участнику закупки при подготовке заявки на участие в электронном аукционе, а не создавать сложный алгоритм действий участника по подбору требуемых Заказчику характеристик товаров, при условии, что такие характеристики уже установлены в Техническом задании.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу № А53-24106/2018.

Таким образом, положения документации не позволяют участнику определить случаи, в которых в заявке на участие в аукционе необходимо указывать неизменные значения требуемых показателей, а также случаи, в которых участнику необходимо выбрать из предложенных в техническом задании.

Вышеизложенное свидетельствует о не установлении Заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (письмо ФАС России от 01.07.2016 г. № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», Решение Верховного Суда РФ от 09.02.2017 г. № АКПИ16-1287) и о нарушении Заказчиком ч.1 ст.64 Закона.

Довод жалобы обоснован.

2.5. ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» приводит довод о невозможности осуществления поставок в установленный Заказчиком срок.

В соответствии с п.5.1 проекта контракта поставка товара осуществляется в полном объеме со дня заключения контракта до 31.12.2021г., по заявкам Заказчика, в течение 3 (трех) дней со дня подачи заявки (количество заявок не более пяти).

Согласно пояснениям Заказчика, срок поставки товара установлен исходя из имеющейся потребности в целях своевременного обеспечения шинами автотранспорта.

ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» доказательств невозможности осуществления поставки в установленный Заказчиком срок не представило.

Довод жалобы не обоснован.

2.6. ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» приводит довод о том, что Расчёт-обоснование средней цены за единицу, осуществленный Заказчиком является необоснованным, поскольку цены по позициям имеет разницу в 100 рублей.

Вместе с тем, сам по себе факт указания в коммерческих предложениях стоимости единицы продукции с разницей в 100 рублей, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований Закона.

Как следует из материалов дела, расчет НМЦК производился Заказчиком методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании коммерческих предложений ООО «ДМ Сервис», ООО «Григ», ООО «Арива».

Довод жалобы не обоснован.

2.7. ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» приводит довод о необоснованности установления Заказчиком требования о поставке товара не ранее 2020 года изготовления.

Так п.3.1 проекта контракта установлено, что поставляемая продукция должна быть новой, изготовленной не ранее 2020 года.

Пунктом 3.6 ГОСТ Р 52900-2007 установлено, что гарантийный срок службы - календарная продолжительность хранения и эксплуатации шины, в течение которой действуют гарантийные обязательства изготовителя.

В соответствии с п.10.1 ГОСТ Р 52900-2007, п.10.1 ГОСТ 5513-97, п.10.1 ГОСТ 4754-97 гарантийный срок службы шин - 5 лет с даты изготовления.

В своих пояснениях Заказчик указал что, срок изготовления продукции установлен исходя из потребности Заказчика связанной с необходимостью хранения шин и возможности их эксплуатации в период срока гарантийной службы.

Довод жалобы не обоснован.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 г. №728, в соответствии со ст. 99, 106 Закона Комиссия Ростовского УФАС России;

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДМ-Сервис» не обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ТЕНДЕРМАРКЕТ» частично обоснованной.
3. Признать Заказчика нарушившим ч.1 ст.64 Закона.
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии Заказчика обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии

В.Л. Частников

А.Р. Саакова

Э.В. Чугуй