

ГБУ ЦРИ «Красная Пахра»

ул. Теннисная, д. 2, оф. 1, г. Троицк,
г. Москва, 108841

ООО «Дельта»

ул. Московская, д. 130, пом. 1, г. Калуга,
Калужская обл., 248021

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу №077/06/106-6452/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе

19.04.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Члены Комиссии:

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок Е.О. Сгибнева,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей:

ГБУ ЦРИ «Красная Пахра»: А.В. Путилиной (по дов. №9 от 01.02.2021),

ООО «Дельта»: В.И. Фроловой (по дов. №7/21 от 28.03.2021),

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее — Заявитель) на действия ГБУ ЦРИ «Красная Пахра» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники и периферийного оборудования (Закупка № 0373200203121000015) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон



о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии Заказчика, выразившиеся в отказе в допуске Заявителю к участию в вышеуказанном аукционе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 14.04.2021 № ЕИ/20887/21 документы и сведения.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Управления установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.04.2021 №0373200203121000015-1 заявка Заявителя (идентификационный номер заявки 2) признана не соответствующей требованиям аукционной документации на следующем основании: «п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: В заявке не указана информация о товарном знаке товара. В приложенных документах содержится информация о нескольких товарных знаках, что не дает возможности идентифицировать товар, предлагаемый к поставке».

В соответствии с п.1-2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.3-6 ст.66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в

соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в технической части Аукционной документации установлены конкретные требования к товарам, а именно по п. 1 «Компьютер персональный настольный (моноблок)», п. 2 «Многофункциональное устройство (МФУ)».

Согласно ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч.3.1 Закона о контрактной системе, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В силу ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На заседании Комиссии Управления установлено, что в составе первой части заявки участник закупки выразил согласие на поставку товаров на условиях, предусмотренных документацией об аукционе без указания товарного знака, а также представил в составе первой части заявки сертификаты соответствия на продукцию.

В соответствии с ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что

поскольку Заявителем в составе первой части заявки представлены различные сертификаты соответствия на продукцию, которые, по мнению представителя Заказчика, содержат в себе информацию о нескольких товарных знаках, ввиду чего, аукционной комиссии Заказчика не предоставлялось возможным идентифицировать товары, предлагаемые к поставке.

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что заявка ООО «Дельта» полностью соответствует требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе, поскольку предлагаемые к поставке товары не обладают зарегистрированными в установленном порядке товарными знаками, ввиду чего, в составе заявки не было указания на товарные знаки. При этом представитель Заявителя также отметил, что поскольку обществу на момент формирования заявки не представлялось возможным однозначно определить товары каких именно производителей будут доступны к закупке для последующей поставки Заказчику, обществом представлены сертификаты на продукцию различных производителей, в которых в свою очередь отсутствует указание на товарные знаки, а содержится лишь указание на торговые марки.

Комиссия Управления отмечает, что аукционная комиссия Заказчика неправомерно отождествляет такие понятия как товарный знак и торговая марка товаров. Таким образом, отсутствие товарных знаков у предлагаемых Заявителем товаров не является основанием для признания заявки несоответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что в силу пп. «б» п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе установлено обязательное требование об указании товарного знака товара исключительно при его наличии. Кроме того в соответствии с письмом ФАС России от 19.06.2019 №МЕ/51304/19 неправомерно отклонять заявку, в связи с отсутствием товарного знака или неуказанием товарного знака в первой части заявки, если у предлагаемого товара такой знак отсутствует.

При этом ссылка представителя Заказчика на то, что отсутствие в первой части заявки каких-либо средств индивидуализации предлагаемых к поставке товаров, не позволила аукционной комиссии определить какие именно товары предлагаются к поставке подлежит отклонению ввиду того, что в силу ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе единственными средствами индивидуализации являются товарные знаки, которыми в данном случае согласно доводам жалобы предлагаемые к поставке товары не обладают.

Доказательств обратного представителем Заказчика не представлено, равно как не представлено доказательств того обстоятельства, что товары на которые Заявителем представлены сертификаты соответствия не соответствуют требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в электронном аукционе на основаниях, указанных в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.04.2021 №0373200203121000015-1, нарушают положения ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» на действия аукционной комиссии ГБУ ЦРИ «Красная Пахра» обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заместитель председателя Комиссии

Д.С. Грешнева

Члены комиссии

А.З. Касимова

Е.О. Сгибнев