

ГБУЗ «ГКБ им. Д.Д. Плетнёва ДЗМ»

ул. Парковая 11-я, д. 32, г. Москва, 105077

Департамент города Москвы  
по конкурентной политике

пер. Печатников, д. 12, г. Москва, 107045

ООО «НьюМедТех»

ул. Волочаевская, д. 40Г, стр. 4, пом. 1.16, эт.  
1, г. Москва, 111033

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/06/106-6045/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе**

**13.04.2021**

**г. Москва**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок В.А. Матвеева,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок П.А. Ступченко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей ГБУЗ «ГКБ им. Д.Д. Плетнёва ДЗМ», Департамента города Москвы по конкурентной политике, ООО «НьюМедТех»,

при участии представителя производителя Elekta,

при участии представителя производителя Varian,

при участии представителей ООО «Лизинг-Медицина,

рассмотрев жалобу ООО «НьюМедТех» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ им. Д.Д. Плетнёва ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по финансовой аренде (лизинг) медицинского оборудования (ускорительный комплекс с максимальной энергией 5-10 МэВ)



для нужд ГБУЗ «ГКБ им. Д.Д. Плетнёва ДЗМ» (Закупка № 0173200001421000423) (далее — Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 08.0В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом

указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что положения технического задания, так например: п.2.6, п.2.7, п.2.1.9.1, п.2.2.11, п.2.2.12 и т.д. содержат указание на продукцию единственного производителя Elekta Limited, Великобритания, что по сути указывает на то, что свободное приобретение таких товаров является невозможным, поскольку в случае обратного, у потенциальных участников закупки, в том числе у Заявителя, не возникли бы трудности при формировании своего предложения в первой части заявки, следовательно, отсутствовала бы необходимость обжалования установления Заказчиком требований к таким товарам.

Комиссия Управления отмечает, что если у Заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он вправе устанавливать соответствующие требования к товарам в аукционной документации, но таким образом, чтобы такие требования не ограничивали количество участников закупки, и в составе одного лота не закупались наряду с товарами, производимыми неограниченным кругом производителей уникальные товары единственного производителя, отсутствующие в свободном доступе, в том числе для приобретения которых необходимо заключать определенные договоры и соглашения с производителем оборудования.

Комиссия Управления также отмечает, что в случае, если при закупке товаров среди требуемых к поставке позиций присутствует хотя бы один товар, требования к характеристикам которого установлены таким образом, что совокупности таких требований отвечает только товар единственного производителя, то положения документации о такой закупке имеют признаки ограничения количества участников закупки, так как закупить и поставить уникальный товар имеет возможность только ограниченный круг лиц, имеющий с производителем такого товара партнерские отношения и/или иные договоры о сотрудничестве.

Кроме того, при наличии у Заказчика обоснованной потребности в поставке именно таких товаров, характеристики которых указаны в документации, Заказчику необходимо определить каким образом требуемый товар наилучшим образом удовлетворяет потребность Заказчика, а также в чем такой товар превосходит по характеристикам аналогичные товары, представленные на рынке и в связи с чем в работе учреждения не могут быть использованы эквивалентные товары.

При этом Заказчику требуется обладать документальным обоснованием потребности, но не руководствоваться предположениями.

На основании вышеизложенного, в случае невозможности участников закупки закупить и поставить требуемые Заказчику уникальные позиции наряду с иными товарами, указанная закупка будет проведена только для тех лиц, имеющих договорные отношения с определенным производителем товара, что непосредственно является ограничением круга потенциальных участников закупки, что напрямую запрещается нормами ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и

законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика подтвердил, что совокупности установленных требований к закупаемому товару соответствует продукция единственного производителя Elekta, а также пояснил, что положениями технического задания, так например п.2.6 технического задания, однозначно указано на то, что закупаемый товар необходим для: **«Совместимость с имеющейся у Заказчика системой трехмерного дозиметрического планирования лучевой терапии Monaco 5.11 производства Elekta Limited, Великобритания»**.

Также представитель Заказчика пояснил, что требование о совместимости поставляемой в рамках данной закупки системы с имеющимся Заказчика оборудованием обусловлено тем, что современные цифровые ускорительные комплексы компании Elekta являются высокотехнологическими комплексными решениями, при этом поставка системы с отдельными системами планирования и информационно-управляющей системы иных производителей невозможна, помимо тех производителей, которые прошли ряд испытаний на совместимость, а именно Synergy, Infinity, Versa HD, что также подтверждается письмом ООО «Электа» от 13.01.2021, согласно которому компания Elekta не несет ответственности за безопасное использование систем иных производителей совместно с оборудованием компании Elekta и не гарантирует обеспечение их полноценного и безопасного функционирования.

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседание Комиссии Управления представителем Заявителя не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанного довода жалобы, в том числе не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно того оборудования, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками, которые указаны в аукционной документации, равно как Заявителем не представлено документов и доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм законодательства об осуществлении закупок, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «НьюМедТех» на действия ГБУЗ «ГКБ им. Д.Д. Плетнёва ДЗМ» необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные письмом Московского УФАС России от 08.04.2021 №ЕИ/19521/21.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

С.И. Казарин

Члены Комиссии

П.А. Ступченко

В.А. Матвеев

Исп. Матвеев Владислав Александрович  
Тел. 8-495-784-75-05 (доб. 077-131)  
to77-matveyev@fas.gov.ru