

1. ГБУЗ «ДС № 9 ДЗМ»

пр-д. Черницынский, д. 6, Москва,  
107241, dsan9@zdrav.mos.ru,  
AntipovaYO@mos.ru

2. ИП Масленникова С.Е.

ул. Днепропетровская, д. 48Б, кв. 149,  
г. Ростов-на-Дону, 344093,  
ipmaslennikova@bk.ru

3. АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312  
info@roseltorg.ru

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/06/106-5336/2021 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**01.04.2021**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления  
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)  
в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора  
отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок  
Н.А. Узкого,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок  
А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством  
видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 №92-  
УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения  
распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,  
при участии представителей:

ГБУЗ «ДС № 9 ДЗМ»: И.Н. Мироновой,

ИП Масленникова С.Е.: М.О. Муравьева,

рассмотрев жалобу ИП Масленникова С.Е. (далее - Заявитель) на действия  
ГБУЗ «ДС № 9 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на  
право заключения государственного контракта на поставку средств индивидуальной  
защиты (Закупка № 0873200003321000001) (далее – Аукцион) в соответствии с  
Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере



закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/17330/21 от 30.03.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

1. Заявитель в жалобе указывает на то, что совокупности предъявленных Заказчиком требований к товару «Самоспасатель фильтрующий» соответствует продукция УФМС «Шанс-Е» единственного производителя ООО «НПК Пожхимзащита», Россия, при этом, по мнению Заявителя, предъявленное Заказчиком требование к наличию «QR-коду» на руководстве (паспорте)

самоспасателя не позволяет предложить оборудование иных производителей.

Также согласно доводам жалобы Заказчиком в технической части аукционной документации неправомерное требование о необходимости приложения к поставляемым товарам копий протоколов сертификационных испытаний, подтверждающих заявленные производителем защитных свойств самоспасателя.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в техническом задании аукционной документации предъявлены, в том числе, следующие требования к оборудованию, в частности:

- п. «Самоспасатель фильтрующий»: «В комплект самоспасателя должны входить: рабочая часть; герметичная упаковка; руководство по применению и паспорт (имеющий QR-код, для просмотра пользователем учебного фильма по применению самоспасателя, с использованием личного смартфона); сумка. Качество и безопасность самоспасателя должны подтверждаться сертификатом на соответствие требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты», с приложением к нему копиями протоколов сертификационных испытаний, подтверждающих, заявленные производителем защитных свойств самоспасателя. Обоснование требований – для исключения поставок фальсифицированной и контрафактной продукции».

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Комиссия Управления отмечает, что если у Заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он в праве устанавливать соответствующие требования к товарам в аукционной документации, но таким образом, чтобы такие требования не ограничивали количество участников закупки.

Кроме того, при наличии у Заказчика обоснованной потребности в поставке именно таких товаров, характеристики которых указаны в документации, Заказчику необходимо определить каким образом требуемый товар наилучшим образом удовлетворяет потребность Заказчика, а также в чем такой товар превосходит по характеристикам аналогичные товары, представленные на рынке и в связи с чем в работе учреждения не могут быть использованы эквивалентные товары.

При этом Заказчику требуется обладать документальным обоснованием потребности, но не руководствоваться исключительно удобством в использовании закупаемых изделий.

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что приобретение самоспасателей, имеющих паспорт с QR-кодом, позволит обеспечить

сотрудников и пациентов средствами индивидуальной защиты с возможностью проведения обучения их использования без привлечения дополнительных финансовых средств на закупку новых самоспасателей либо методических пособий. Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, QR-код делает возможным обеспечения каждого ребенка учебным материалом, поскольку для этого требуется лишь телефон, который есть практически у каждого.

При этом представитель Заказчика не указал на то, какими безусловными преимуществами по отношению к аналогичным изделиям обладают товары УФМС «Шанс-Е», а также не предоставил документального обоснования потребности в закупке таких изделий и невозможность использования изделий иных производителей, которые отвечают требованиям нормативно-технических стандартов, обеспечивают надлежащую защиту в экстренных ситуациях, что не позволяет Комиссии Управления однозначным образом сделать вывод о том, что, такая потребность действительно имеется у Заказчика, и что указанные товары превосходят аналогичные товары по своим характеристикам.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что аукционная документация не содержит обоснований, подтверждающих объективную потребность Заказчика в товарах конкретного производителя с указанными в документации характеристиками.

Также Комиссия Управления отмечает, что документы и сведения, подтверждающие такую потребность, не представлены Заказчиком на заседании Комиссии Управления.

Кроме того, по мнению Комиссии Управления, наличие у продукции сертификата соответствия требованиям ТР ТС 019/2011 подтверждает ее соответствие требованиям технического регламента и возможность безопасного использования. Вместе с тем копии протоколов испытаний нужны производителю для сертификации такой продукции.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителя Заказчика, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.1, п.2 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

## **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП Масленникова С.Е. на действия ГБУЗ «ДС № 9 ДЗМ» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1, п.2 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, конкурсной комиссии Заказчика обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

К.А. Сомов

Член Комиссии

Н.А. Узкий

Член Комиссии

А.А. Матюшенко

Исп. Сомов К.А. 8(495)784-75-05 (077-143)