

Департамент городского имущества
г. Москвы

1-й Красногвардейский пр-д, д. 21,
стр. 1, г. Москва, 123112

ООО «МЖС Групп»

ул. Автомоторная, д. 7, эт. 2, пом. 205,
г. Москва, 125438

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-5214/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

31.03.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок Е.О. Сгибнева,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей:

Департамента городского имущества г. Москвы: А.А. Кочешова (доверенность № 33-Д-1143/20 от 24.11.2020), ООО «МЖС Групп»: А.Ю. Чудинова (доверенность № 2 от 30.03.2021), ООО «Сити Групп»: Е.Л. Кульковой (доверенность №3 от 29.03.2021),

рассмотрев жалобу ООО «МЖС Групп» (далее — Заявитель) на действия Департамента городского имущества г. Москвы (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами



(ТКО) для нужд Департамента городского имущества города Москвы в 2021 - 2023 годах (Закупка № 0173200004521000009) (далее — Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии Заказчика, выразившиеся в признании заявки Заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены запрашиваемые письмами Московского УФАС России от 26.03.2021 №ЕИ/16825/21 документы и сведения.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.03.2021 №0173200004521000009-3 заявка Заявителя под номером 7 признана не соответствующей требованиям аукционной документации на следующем основании: «Участник не соответствует требованиям документации об электронном аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно: В соответствии с частью 2 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 указанного закона. В составе указанных документов отсутствуют документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Заказчиком установлено требование о наличии действующей лицензии на сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение отходов III; IV классов опасности (участником представлена действующая лицензия только на сбор отходов IV класса опасности)».

В силу п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение

работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст.66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссией Управления установлено, что согласно п.16.1 информационной карты аукционной документации установлено требование к участнику закупки: В соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» действующая лицензия на сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение отходов I — IV классов опасности.

Кроме того, согласно п.2 п.18.2 информационной карты аукционной документации установлено: «Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: Документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов. В соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных Сформировано в Единой автоматизированной информационной системе торгов города Москвы видов деятельности» действующая лицензия на сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение отходов I - IV классов опасности».

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.3 - 9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки)

Согласно ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что участником закупки ООО «МЖС Груп» в составе заявки на участие в данном электронном аукционе представлена лицензия № 077 377 от 02.06.2016. Заказчиком в техническом задании установлено указание на конкретные классы опасности, для работы с которыми требуется лицензия, а именно на III и IV, однако представленная Заявителем лицензия дает право исключительно на сбор и транспортировку отходов IV класса опасности.

Таким образом, участник ООО «МЖС Груп» не вправе осуществлять обращение с отходами, предусмотренными аукционной документацией, не

соответствует требованиям, установленным аукционной документацией, в связи с чем заявка участника была отклонена.

Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что согласно п.18.2 информационной карты аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе лицензию на сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение отходов I - IV классов опасности, без конкретизации конкретных классов опасности, которые должна содержать лицензия.

Таким образом, требование в части наличия действующей лицензии III класса на сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение отходов, отсутствует в аукционной документации, в связи с чем представленная Заявителем лицензия не противоречит требованиям п.16.1, 18.2 информационной карты аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, ч.1.1, ч.2 и ч.2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, об обоснованности доводов жалобы Заявителя, а также о нарушении аукционной комиссией Заказчика положения ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Управления установлено, что в техническом задании Заказчиком установлено указание на конкретные классы опасности, для работы с которыми требуется лицензия, а именно на III и IV.

Вместе с тем в п.16.1, 18.2 информационной карты аукционной документации, устанавливающих единые требования к участникам и требования к

составу вторых частей соответственно, указание на конкретные классы отсутствует.

Таким образом, исходя из положений аукционной документации участки закупки вправе представить например лицензию только на IV класс опасности, что формально будет соответствовать требованиям указанных положений аукционной документации, но одновременно очевидно не будет свидетельствовать о правомочности участника исполнить контракт самостоятельно в полном объеме.

Очевидно, что в информационной карте аукционной документации, устанавливающей требования к участникам и составу их заявок, должен содержаться полный перечень сведений предоставляемых участниками в составе заявок, в данном конкретном случае, указание на конкретные классы опасности отходов, которые должны быть включены в лицензии участников закупочной процедуры.

В силу ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе, Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «МЖС Групп» на действия аукционной комиссии Департамента городского имущества г. Москвы обоснованной.

2.Признать в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушения ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, в действиях Заказчика ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

3.Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде г. Москвы) в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ, в течение 3(трех) месяцев с даты его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

Д.С. Грешнева

Члены Комиссии

Е.О. Сгибнев

Э.З. Гугава

Исп. Гугава Эдуард Звиадович
8 (495)784-75-05 (077-096)
to77-gugava@fas.gov.ru