

ГБУЗ «ГБВ № 3 ДЗМ»

ул. Стартовая, д. 4, г. Москва, 129336,
romv@bk.ru , AntipovaYO@mos.ru

ООО «ВЕСТА»

ул. Ленинская слобода, д. 19, эт. 1, ком.
41х1Д, оф. 91, г. Москва, 115280,
2010vesta@mail.ru

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д.9

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-2573/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

16.02.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя комиссии — начальника отдела обжалования государственных закупок Л.Н. Харченко,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейников,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей ГБУЗ «ГБВ № 3 ДЗМ», ООО «Веста»,

рассмотрев жалобы ООО «Веста» (далее - Заявитель) на действия ГБУЗ «ГБВ №3 ДЗМ» (далее-Заказчик) при проведении конкурсов с ограниченным участием в электронной форме на право заключения государственных контрактов на поставку продуктов питания (бакалейная продукция) для нужд ГБУЗ «ГБВ № 3



ДЗМ»; поставку продуктов питания (мясо) для нужд ГБУЗ «ГВВ № 3 ДЗМ» (Закупки №№ 0373200056420000246, 0373200056420000245) (далее — конкурсы), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанных конкурсов.

В результате рассмотрения жалоб, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России исх. № ЕИ/8058/21 от 12.02.2021, Комиссия Управления установила следующее.

1. Согласно доводам жалоб конкурсными комиссиями Заказчика нарушен порядок составления протоколов рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсах с ограниченным участием в электронной форме, поскольку в данных протоколах отсутствуют пояснения и конкретизация принятых конкурсными комиссиями Заказчика решений в отношении заявок ООО «ВЕСТА».

В силу ч.4 ст.56.1 Закона о контрактной системе при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме применяются положения Закона о контрактной системе о проведении открытого конкурса в электронной форме с учетом особенностей, определенных ст.56.1 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.7 ст.54.7 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок.

Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о месте, дате, времени рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме;

2) об участниках открытого конкурса в электронной форме, заявки которых на участие в открытом конкурсе в электронной форме были рассмотрены;

3) о соответствии или несоответствии заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме требованиям, установленным конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует эта заявка, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют этим требованиям;

4) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в

отношении заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме каждого его участника;

5) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по таким критериям, за исключением критерия, указанного в пункте 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что опубликованные Заказчиком протоколы рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсах с ограниченным участием в электронной форме от 09.02.2021 №ПРОП1 содержат в себе исчерпывающий перечень сведений, предусмотренный ст.54.7 Закона о контрактной системе, а именно: «Заявка на участие в конкурсе с ограниченным участием в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией, на основании п.2 ч.4 ст.54.7 44-ФЗ в связи с наличием в документах, предусмотренных частью 6 статьи 54.4 44-ФЗ, недостоверной информации, а именно в связи с тем, что в заявке установлено наличие недостоверной информации, содержащейся в документах, подтверждающих деловую репутацию участника: часть рекомендаций, выданных ГБУЗ «ГКБ №51 ДЗМ». В соответствии с письменным официальным ответом на запрос заказчика данная организация указала на недостоверность сведений в указанных документах о фактах заключения контрактов и выдачи таких документов».

Вместе с тем, исходя из приведенных в протоколах рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсах с ограниченным участием от 09.02.2021 №ПРОП1 формулировкам не представляется возможным определить точную причину признания заявок ООО «ВЕСТА» несоответствующими, поскольку использованные Заказчиком формулировки являются обобщенными, что нарушает ч.7 ст.54.7 Закона о контрактной системе, так как отсутствуют обоснования принятых решений с указанием конкретной информации из заявок, по мнению конкурсных комиссий Заказчика, являющейся недостоверной.

Между тем, в целях обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в указанной сфере, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких

участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, какие именно положения закупочной документации не соответствует такая заявка и в какой именно ее части, с тем, чтобы исключить возможность заказчиков в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), и данного подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-137048/12, А40-5013/14, А40-43124/14, А40-219113/14.

В свою очередь отклонение заявки участника без обоснования конкретных причин такого отклонения изначально нельзя признать правомерным ввиду несоответствия таких действий целям обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 2 ст. 10 ГК РФ) и принципу недопустимости извлечения преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении конкурсной комиссией Заказчика ч.7 ст.54.7 Закона о контрактной системе.

2. Согласно протоколам рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсах с ограниченным участием в электронной форме от 09.02.2021 №ПРОП2 заявки Заявителя отклонены от участия в конкурсах на следующем основании: «Заявка на участие в конкурсе с ограниченным участием в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией, на основании п.2 ч.4 ст.54.7 44-ФЗ в связи с наличием в документах, предусмотренных частью 6 статьи 54.4 44-ФЗ, недостоверной информации, а именно в связи с тем, что в заявке установлено наличие недостоверной информации, содержащейся в документах, подтверждающих деловую репутацию участника: часть рекомендаций, выданных ГБУЗ «ГКБ №51 ДЗМ». В соответствии с письменным официальным ответом на запрос заказчика данная организация указала на недостоверность сведений в указанных документах о фактах заключения контрактов и выдачи таких документов».

На основании п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Одновременно с этим п.4 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе

установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно п.6 ч.6 ст.54.4 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме. При этом отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе.

В соответствии с ч.3 ст.54.7 Закона о контрактной системе конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.54.7 Закона о контрактной системе.

В силу ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что заявки ООО «Веста» отклонены в связи с обнаружением в заявках недостоверных сведений.

В целях установления достоверности сведений, представленных Заявителем по показателю «Деловая репутация участника закупки», Заказчиком направлен запрос в адрес ГБУЗ «ГКБ № 51 ДЗМ» (от 03.02.2021 № 146) о подтверждении выдачи ООО «Веста» благодарственных писем в рамках государственных контрактов, заключенных ООО «Веста» с ГБУЗ «ГКБ № 51 ДЗМ» в 2016 году.

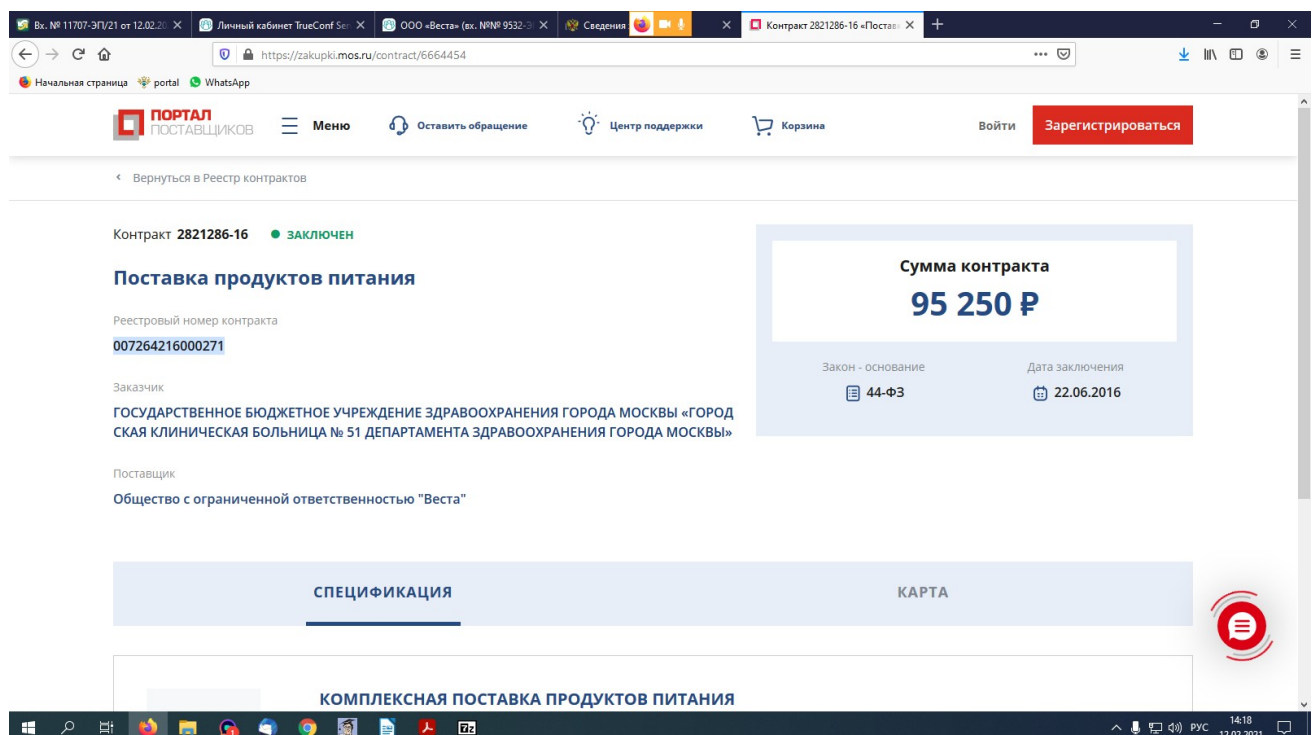
Так, согласно поступившим ответам от 03.02.2021 №б/н и от 12.02.2012 №01-05-96/21 ГБУЗ «ГКБ № 51 ДЗМ» не подписывало и не выдавало благодарственные письма от 30.12.2016 №б/н по контрактам от 31.05.2016 №2640466-16, от 31.05.2016 №2640703-16, от 22.06.2016 №28251286-16, при этом указанные контракты не заключались.

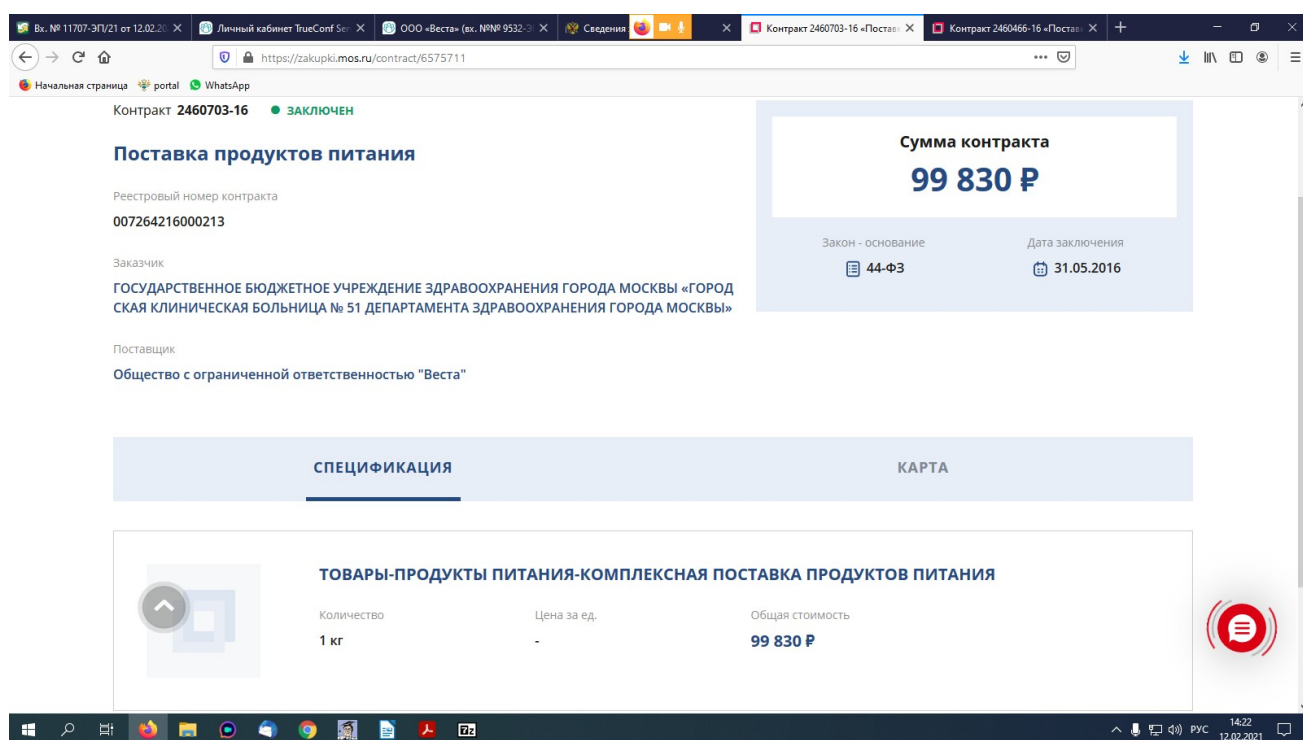
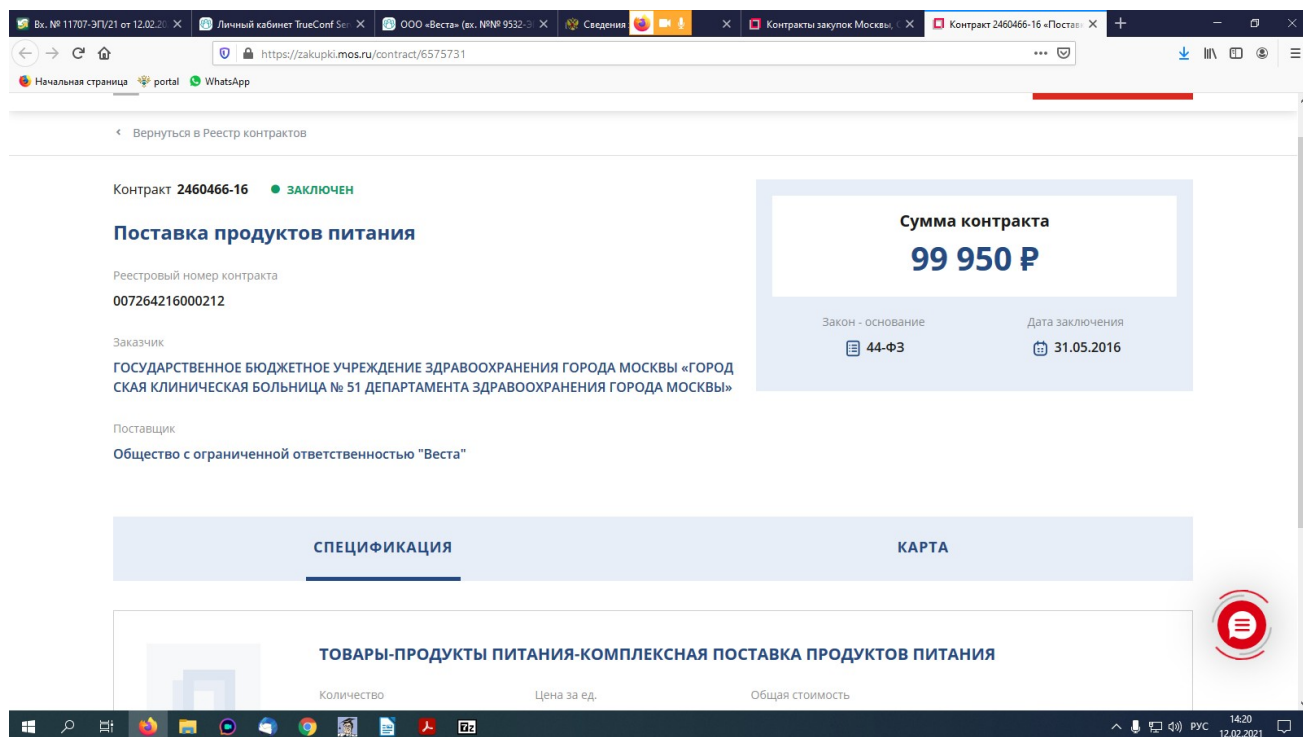
Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Не согласившись с пояснениями Заказчика, представитель Заявителя представил на обозрение Комиссии Управления копии государственных контрактов от 31.05.2016 №2640466-16, от 31.05.2016 №2640703-16, от 22.06.2016 №28251286-16, заключенные ООО «Веста» с ГБУЗ «ГКБ № 51 ДЗМ», подписанные сторонами в установленном законодательством Российской Федерации порядке, в том числе электронными подписями ООО «Веста» и ГБУЗ «ГКБ № 51 ДЗМ», а также представил приложенные к указанным контрактам Технические задания, спецификации поставляемых товаров и акты об исполнении договоров поставки.

Комиссией Управления установлено, что согласно представленным представителем Заявителя сведениям к контракту от 31.05.2016 №2640466-16 приложена спецификация поставляемых товаров в Приложении №1 к государственному контракту №2460466-16 от 31.05.2016, к контракту от 31.05.2016 №2640703-16 приложена спецификация поставляемых товаров в Приложении №1 к государственному контракту №2460703-16 от 31.05.2016, к контракту от 22.06.2016 №28251286-16 приложена спецификация поставляемых товаров в Приложении №1 к государственному контракту №2821286-16 от 22.06.2016, что однозначно указывает на то, что при формировании номеров контрактов в наименовании самих контрактах допущены технические ошибки специалистами ГБУЗ «ГКБ № 51 ДЗМ».

Принимая во внимание номера контрактов, указанные в спецификациях, Комиссии Управления представилось возможным идентифицировать такие контракты как заключенные ООО «Веста» с ГБУЗ «ГКБ № 51 ДЗМ» на официальном сайте портале поставщиков (<https://zakupki.mos.ru/>):





Таким образом, по мнению Комиссии Управления, конкурсные комиссии Заказчика, в рамках соблюдения принципа профессионализма Заказчика, могли обратить внимание на явные ошибки в номерах представленных контрактов, так, например, в контракте от 22.06.2016 номер содержит восемь цифр, в то время как контракты, заключенные в тот же временной период содержат семь цифр. При этом

направление запроса в адрес ГБУЗ «ГКБ № 51 ДЗМ», содержащего ошибочные данные о номерах контрактов, что априори не может привести к получению объективных сведений, напрямую указывает на то, что конкурсные комиссии Заказчика, не проявив должной осмотрительности, признали представленные Заявителем контракты недостоверными. В то же время при совокупной проверке всех представленных Заявителем сведений конкурсные комиссии Заказчика, действуя добросовестно и разумно, имели возможность удостовериться в факте заключения контрактов ООО «Веста» с ГБУЗ «ГКБ № 51 ДЗМ» и в подлинности представленных в составе заявок ООО «Веста» благодарственных писем.

Комиссия Управления обращает внимание, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», *под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.*

Предоставленное заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения закупки свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора), *причем располагать именно доказательствами такой недостоверности.*

Согласно ч.4 ст.54.7 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией:

1) в случае непредставления документов и информации, предусмотренных пунктами 1 - 3, 7 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, либо несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным конкурсной документацией;

2) в случае наличия в документах и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1, частями 4 и 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, недостоверной информации на дату и время рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком конкурсе;

3) в случае несоответствия участника такого конкурса требованиям, установленным конкурсной документацией в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

4) в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе;

5) в случае непредставления документов, предусмотренных пунктом 5 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный

статьей 14 Закона о контрактной системе.

При таких данных Комиссия Управления приходит к выводу, что решение конкурсной комиссии Заказчика в части признания заявок Заявителя не соответствующими требованиям конкурсных документаций, Закону о контрактной системе по основаниям, указанным в протоколах рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием в электронной форме от 09.02.2021 №ПРОП2, не основано на фактических сведениях, доподлинных обстоятельствах, является неправомерным и принято в нарушение ч. 4 ст. 54.7 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобы ООО «Веста» на действия конкурсной комиссии ГБУЗ «ГВВ № 3 ДЗМ» обоснованными.

2. Признать в действиях конкурсной комиссии Заказчика нарушение ч. 7 ст. 54.7, ч. 4 ст. 54.7 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председатель Комиссии

Л.Н. Харченко

Члены комиссии:

А.А. Кутейников

Н.А. Узкий

Исп. Кутейников А.А. to77-kuteynikov@fas.gov.ru