



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

19.02.2021 № 3755/03

На № _____ от _____

Общество с ограниченной
ответственностью «СТРОЙМОСТ»
(далее – Заявитель)
ул. Разъезжая, д.7,
г. Санкт-Петербург
191002
Email: stroimostmed@gmail.com
ИНН: 7825438895

Государственное бюджетное
учреждение Ростовской области
«Областной клинический центр
фтизиопульмонологии»
(далее - Заказчик)
ул. Орская, д.24,
г. Ростов-на-Дону
344065
Телефон: (863) 263-46-31
Email: zakupkiptkd@yandex.ru

Правительство Ростовской области
(далее – Привлеченное лицо)
ул. Социалистическая, д.112,
г. Ростов-на-Дону
344050
Email: ufas@donland.ru

Национальная электронная площадка
(далее – оператор)
Email: auditors@etpz.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения дела
№061/06/64-296/2021

17.02.2021

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в
сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

М.А. Благодарев,
С.А. Иванкова,
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/64-296/2021 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при
проведении аукциона в электронной форме №0358200034821000040 «Поставка изделий
медицинского назначения для нужд ГБУ РО "ОКЦФП"» (далее – аукцион) норм Федерального
закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования
системы видеоконференц-связи (далее – ВКС) при участии представителя Заявителя по
доверенности – Аншукова А.С. (доверенность от 03.10.2020 №б/н), при участии представителей

Заказчика по доверенности – Владимировой Т.Н. (доверенность от 20.11.2020 №б/н), Икрянова Е.В. (доверенность от 26.10.2020 №б/н),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙМОСТ», в которой обжалуются положения аукционной документации ГБУ РО «ОКЦФ». По мнению Заявителя, описание объекта закупки по ряду позиций нарушает положения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, ограничивает конкуренцию.

Заказчик в возражениях (от 17.02.2021 №б/н) на жалобу:

- отрицал нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при описании объекта закупки;

- привел ссылки на товары различных производителей по обжалуемым позициям аукционной документации;

- представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0358200034821000040:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 11.02.2021 10:00;
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 858 316,30 рублей;

Извещение и документация размещены в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 03.02.2021.

1. Согласно доводу жалобы, совокупность характеристик, установленная в п.14,15,23-27 Технического задания, позволяет поставить исключительно товар производства ООО «Научно-производственная фирма «ВИНАР», что является ограничением конкуренции.

Пунктом 1 ч.1 ст.64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из совокупного толкования п.1 ч.1 ст.64, п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям.

Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

В возражениях на жалобу Заказчик указал, что по оспариваемым позициям Технического задания возможно предложить, по меньшей мере, два товара различных производителей, так, например:

- п.14,15,23: ООО «НПФ Винар», ООО «ИНТЕРСЭН-плюс» ООО «Био Тест-Пушино».
- п.24: ООО «НПФ «Винар», «ПЕРЕГ ГмбХ» (Германия);
- п.26,27: ООО «НПФ «Винар», «СтериТек Продактс Мфг., Ко., Инк» (США).

Комиссия Ростовского УФАС России при принятии решения руководствуется следующим.

Пункт 4 Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 №145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила) закрепляет, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с пп.«б» - «и» п.10 Правил, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

При этом, п.7 Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 №145 закрепляет, что в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст.33 Федерального закона.

Позициями Каталога товаров, работ, услуг, которые Заказчик использовал при описании объекта закупки не установлены какие-либо характеристики товара, следовательно, Заказчик осуществляет описание предмета поставки в соответствии со ст.33 Закона.

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, в связи с чем, правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено заказчику.

Закон не содержит как норм, ограничивающих право Заказчика включать в документацию о закупке требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг. Также Закон не предусматривает определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только при условии наличия более чем одного производителя (подрядчика, исполнителя) товара, работы, услуги, необходимых заказчику, и не допускает определение как участниками рынка, так и контрольными органами в сфере закупок потребности заказчика в товаре, работе, услуге и их характеристик (потребительских свойств).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 №11017/10 и поддержанной Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 18.12.2015 №306-КГ15-16795 и от 31.07.2017 №305-КГ17-2243, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать обоснованным потребностям заказчика. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников

размещения заказа лиц, не отвечающих целям торгов, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

В составе жалобы отсутствуют надлежащие доказательства (документы), подтверждающие обоснованность довода жалобы. В заседании Комиссии представитель Заявителя не представил доказательств, что на рынке присутствуют иные производители товара, не соответствующие требованиям документации по оспариваемым характеристикам. Также Заявителем не сообщено Комиссии, как отсутствие оспариваемых характеристик скажется на функциональности оборудования, используемого Заказчиком для медицинской деятельности.

Приведенные доводы подтверждают лишь тот факт, что указанные в жалобе изделия (конкретный набор характеристик) соответствуют требованиям документации и не опровергают возможности предложить другой товар, а также значимости установленных характеристик для Заказчика.

Действия Заказчика, сформировавшего требования к конкретному товару, обращающемуся на соответствующем рынке, могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и Закона лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Материалами дела не подтвержден факт ограничения количества участников закупки включением в документацию спорных требований к характеристикам приобретаемого товара, тогда как именно это обстоятельство является определяющим для цели признания действий Заказчика противоречащими п.1 ч.1 ст.33 Закона.

Ввиду изложенного, Комиссия считает, что ввиду отсутствия в позициях КТРУ характеристик товара, Заказчик произвел описание объекта закупки в соответствии с положениями ст.33 Закона и собственными потребностями. Довод жалобы не обоснован.

2. Податель жалобы считает, что Заказчиком неправомерно установлено следующее требование к товарам, по п.14 и п.23 Технического задания: «*Культура: Bacillus licheniformis штамм G ВКМ В-1711Д*». По мнению Заявителя, в силу положений ГОСТ Р ИСО 20857-2016 Заказчик при описании подобного вида изделия обязан использовать единственную популяцию спор в качестве тест-микроорганизма – *bacillus atrophaeus*.

Согласно п.2 ч.1 ст.33 Закона, заказчик при составлении описания объекта закупки использует показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с п.А.8.7. ГОСТ Р ИСО 20857-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Стерилизация медицинской продукции. Горячий воздух. Требования к разработке, валидации и текущему контролю процесса стерилизации медицинских изделий: «Устройство контроля процесса (УКП): УКП обычно содержат известную популяцию спор *Bacillus atrophaeus* или другой штамм микроорганизмов с доказанной резистентностью к горячему воздуху, равной или большей, чем резистентность var. *B. atrophaeus*. Существует несколько типов УКП, которые должны включать, но не ограничиваться следующими составляющими».

Характер изложения сведений не свидетельствует о том, что единственным возможным тест-микроорганизмом должен быть *bacillus atrophaeus*, допускаются иные штаммы.

Заказчик в возражениях указал, что закупаемая в п.14 и п.23 продукция соответствует ГОСТ ISO 11138-1-2012 Стерилизация медицинской продукции. Биологические индикаторы. Данный ГОСТ указан как обязательный к применению в ГОСТ Р ИСО 20857-2016.

Комиссией принято во внимание, что общая фармакопейная статья – ОФС.1.1.0016.15, на которую ссылается податель жалобы, является недействующей, утратила силу с 01.12.2018. Отсылка на ее положения в качестве аргумента того, что Заказчиком неверно указан тест-микроорганизм, отклоняется.

Ввиду изложенного, довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Благодарев

Члены комиссии

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух