



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Забайкальскому краю**

ул. Лермонтова, 14, а/я 803, г. Чита,  
Забайкальский край, 672000  
тел. (3022) 35-18-41, факс (3022) 32-12-31  
e-mail: [to75@fas.gov.ru](mailto:to75@fas.gov.ru)

17.02.2021 № 04-03- 766

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

**ООО «МОНОЛИТ»**

109202, г. Москва, шоссе Фрезер, дом 5/1, э подвал, пом. I,  
к.1, оф.15  
[monolitsd@mail.ru](mailto:monolitsd@mail.ru)

**Заказчик:**

**Администрация МР «Читинский район»**  
672000, г.Чита, ул.Ленина, д.157  
[mun.zakupki@mail.ru](mailto:mun.zakupki@mail.ru)

**РЕШЕНИЕ**

**по рассмотрению жалобы № 075/06/64-61/2021  
о нарушении законодательства при осуществлении закупок**

16 февраля 2021 года

г. Чита, ул. Лермонтова, 14

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалоб в сфере закупок в составе: заместителя председателя комиссии Горбуновой А.В., заместителя руководителя Забайкальского УФАС России; членов комиссии: Уваровой В.В. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Забайкальского УФАС России, Осиповой А.О. главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Забайкальского УФАС России,

рассмотрев поступившую 09.02.2021 жалобу ООО «МОНОЛИТ» на нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчиком – Администрацией муниципального района «Читинский район» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ на объекте: Ремонт участка автомобильной дороги общего пользования местного значения «Верх-Чита - Бургень – Подволоок» в Читинском районе Забайкальского края» (реестровый № 0191300020421000003),

в отсутствие представителя заявителя – о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – Ханина Д.И. (доверенность от 19.01.2021 №1), Уцина Е.С. (доверенность от 19.01.2021 №2),

заседание комиссии проводилось посредством видеоконференцсвязи,

**УСТАНОВИЛА:**

09.02.2021 в адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба от ООО «МОНОЛИТ» на нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчиком – Администрацией муниципального района «Читинский район» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ на объекте: Ремонт участка автомобильной дороги общего пользования местного значения «Верх-Чита - Бургень – Подволоок» в Читинском районе Забайкальского края» (реестровый № 0191300020421000003).

По мнению заявителя, аукционная документация утверждена с нарушениями Закона о контрактной системе.

Заявитель просит провести внеплановую проверку, выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, признать жалобу обоснованной.



Заказчиком представлены письменные пояснения, из которых следует, что с доводами указанными в жалобах не согласны, жалобы считают не обоснованной.

**В ходе рассмотрения жалобы, комиссией на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка осуществления закупки. В ходе проверки установлено следующее.**

02.02.2021 заказчиком на официальном сайте ЕИС размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона «Выполнение работ на объекте: Ремонт участка автомобильной дороги общего пользования местного значения «Верх-Чита - Бургень – Подволок» в Читинском районе Забайкальского края» (реестровый № 0191300020421000003).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 17 091 218,40 рублей.

На участие в закупке поступило 7 заявок, все заявки признаны соответствующими Закону о контрактной системе и аукционной документации, допущены к участию в электронном аукционе.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

**Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения представителей заказчика комиссия Забайкальского УФАС России приходит к следующим выводам.**

1. Довод заявителя о ненадлежащем установлении заказчиком в проекте контракта ответственности подрядчика является обоснованным виду следующего.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно извещению и аукционной документации закупка размещена «для субъектов малого предпринимательства (социально-ориентированных некоммерческих учреждений)».

В пункте 10.1.2 проекта контракта заказчиком установлено:

«10.1.2. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

а) 10 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей».

Комиссией установлено, что заказчиком установлена ответственность для подрядчика, который не является субъектом малого предпринимательства (социально-ориентированных некоммерческих учреждений, что не соответствует аукционной документации.

Кроме того, ответственность для подрядчика, который является субъектом малого предпринимательства (социально-ориентированных некоммерческих учреждений) заказчиком в



проекте муниципального контракта не установлена, что является нарушением части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком, при утверждении документации нарушена часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. Довод заявителя о не установлении в извещении о проведении аукциона требования к участнику закупки относительно опыта выполнения работ, является обоснованным ввиду следующего.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются:

- требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона;

В пункте 16 аукционной документации указаны дополнительные требования к участникам закупки, установленные в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. № 99.

Однако в извещении о проведении электронного аукциона указано следующее:

«Требования к участникам: Единые требования к участникам закупок в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ; Требования к участникам закупок в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ».

Таким образом, в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчиком не установлены в извещении дополнительные требования к участникам закупки, установленные в соответствии постановлением Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. № 99.

Однако, как пояснили представители заказчика, участники закупки в составе своих заявок представили требующийся опыт работы, в соответствии постановлением Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. № 99.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2013 года № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», частью 8 статьи 106, пунктом 1 части 15 статьи 99, Закона о контрактной системе, административным регламентом (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14) комиссия,

#### РЕШИЛА:



1. Жалобу ООО «Монолит» признать обоснованной.
2. Заказчика признать нарушившим часть 8 статьи 34, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Забайкальского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии:

 — А.В. Горбунова

Члены комиссии:

 А.О. Осипова  
 В.В. Уварова

