



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



ГБУ «Ритуал»

ул. Песчаная, д. 3, г. Москва, 125057

ИП Федянина Н.В.

ш. Можайское, д 122, кв. 214,
г. Одинцово, Московская обл., 143005

ГУП «Агентство по государственному
заказу РТ»

420021, РТ, г. Казань, ул. Московская,
д. 55

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-2274/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

12.02.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Д.А. Сологова,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

представитель ГБУ «Ритуал» участвовал посредством видеоконференцсвязи, в отсутствие представителей ИП Федянина Н.В., о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.02.2021 № ЕИ/7115/21,



2021-9593

рассмотрев жалобу ИП Федянина Н.В. (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Ритуал» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку материалов для монтажа системы водоотведения Миусского кладбища (Закупка № 0373200657321000006) (далее — Аукцион), в соответствии со ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), в соответствии с Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России (исх. № ЕИ/7115/21 от 09.02.2021), Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует неправомерный отказ в допуске к участию в Аукционе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.02.2021 №0373200657321000006-1 заявка Заявителя с идентификационным номером 1538800 отклонена от участия в аукционе на следующем основании: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ). Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)».

На основании ч.1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч.3 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о

контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В силу ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) об идентификационных номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе;
- 4) о наличии среди предложений участников закупки, признанных участниками электронного аукциона, предложений о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если условия, запреты, ограничения допуска товаров, работ, услуг установлены заказчиком в документации об электронном аукционе в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, исходя из приведенных в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.02.2021 №0373200657321000006-1 формулировок, не представляется возможным определить точную причину отклонения заявки участника закупки, поскольку использованная Заказчиком формулировка представляет собой исключительно отсылку к положениям п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе без какого-либо ее применения в указанном конкретном случае, что нарушает п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, так как не конкретизировано: какая именно информация, предусмотренная

ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе не представлена или является недостоверной.

Между тем, в целях обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в указанной сфере, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, какие именно положения закупочной документации не соответствует такая заявка и в какой именно ее части, с тем, чтобы исключить возможность заказчиков в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), и данного подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-137048/12, А40-5013/14, А40-43124/14, А40-219113/14.

В свою очередь отклонение заявок участников без обоснования конкретных причин такого отклонения изначально нельзя признать правомерным ввиду несоответствия таких действий целям обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 2 ст. 10 ГК РФ) и принципу недопустимости извлечения преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ).

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционной комиссией в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе не указано обоснование принятого решения об отказе в допуске к участию в аукционе с указанием положений аукционной документации, которым не соответствует заявка Заявителя, положений заявки Заявителя на участие в электронном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией, и решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.02.2021 №0373200657321000006-1, является неправомерным, и нарушает положения ч.5 ст.67 Закона о контрактной

системе.

Одновременно с этим в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Управления установлено следующее.

В силу ч.3. ст.65 Закона о контрактной любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу ч.5 ст.65. Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком дано разъяснение положений документации об электронном аукционе от 27.01.2021 №РД2, при этом данное разъяснение положений меняет суть аукционной документации, в частности:

«ВОПРОС:

Добрый день! В ТЗ позиция №1 Футляр стальной из чугуна СЧ200, такого не существует. А в расчёте НМЦК Труба нержавеющая сталь, наружный диаметр 440мм, толщина стенки 8мм. Просьба указать ГОСТ проката и стали с указанием марки стали. Что нужно заказчику? В ТЗ позиция №2 материал бетон, а в расчётах НМЦК пластик с совершенно другими размерами. Что нужно? В ТЗ позиция № 4 и 5 арматура А1., а в расчётах НМЦК арматура А3. И диаметры не совпадают. Что нужно?

ОТВЕТ:

Добрый день!

Вопрос №1. В ТЗ позиция №1 Футляр стальной из чугуна СЧ200, такого не существует. А в расчёте НМЦК Труба нержавеющая сталь, наружный диаметр 440мм, толщина стенки 8мм. Просьба указать ГОСТ проката и стали с указанием

марки стали. Что нужно заказчику?

Ответ: Труба стальная диаметр 630, толщина стенки 12 мм. Сталь 09Г2С (К50)

Вопрос №2. В ТЗ позиция №2 материал бетон, а в расчётах НМЦК пластик с совершенно другими размерами. Что нужно?

Ответ: Материал - бетон!

Вопрос №3. В ТЗ позиция № 4 и 5 арматура А1., а в расчётах НМЦК арматура А3. И диаметры не совпадают. Что нужно?

Ответ: Нужна арматура А1 диаметры - 12 и 6 мм».

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления установлено, что в главе 2 «Качественные, технические, функциональные характеристики товара» технического задания Заказчиком установлены требуемые характеристики поставляемого товара, в том числе по п.1 «Футляр стальной»: «Тип: Труба стальная», «Форма: Круглая», «Материал: Серый чугун СЧ200», в то время как в вышеуказанном разъяснении положений документации указывается на «Материал: Сталь 09Г2С (К50)».

В соответствии с ч. 2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что часть участников закупки подали заявки без учета разъяснения положений документации об электронном аукционе от 27.01.2021 №РД2, ввиду чего аукционной комиссией Заказчика принято решение об отклонении всех участников закупки.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, Комиссия Управления приходит к выводу, что вышеуказанные разночтения ввели в заблуждение участников закупки, а также о нарушении Заказчиком положений ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом и Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ГБУ «Ритуал» на действия аукционной комиссии ИП Федянина Н.В. обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение положений ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе, в действиях аукционной комиссии Заказчика ч.5 п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

Д.А. Сологов

Члены Комиссии

А.А. Матюшенко

Н.А. Узкий

Исп. Матюшенко А.А., to77-matiushenko@fas.gov.ru