

ГКУ АЗ (КС) ДЗМ

ул. Поликарпова, д. 4, стр. 12 г. Москва,  
125284, azks@zdrav.mos.ru,  
AntipovaYO@mos.ru

ООО «РиГ Консалтинг»

ул. Кирочная, д. 22, литер А, кв. 11,  
г. Санкт-Петербург, 191028,  
info@rggroup-co.com

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/06/106-2258/2021 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**12.02.2021**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Д.А. Сологова,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей: ГКУ г. Москвы «Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы», ООО «РиГ Консалтинг»,

рассмотрев жалобу ООО «РиГ Консалтинг» (далее — Заявитель) на действия ГКУ АЗ (КС) ДЗМ (далее-Заказчик) при проведении электронного аукциона на



право заключения государственного контракта на поставку цистоскопов жестких в рамках реализации Государственной программы города Москвы «Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение)» (ПС32020-407) (Закупка № 0873200009821000054) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 09.02.2021 №ЕИ/7009/21, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в признании второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям аукционной.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.02.2021 №0873200009821000054-3 заявка Заявителя (идентификационный номер заявки 3) отклонена на следующем основании, а именно: «Отклонить заявку участника на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе за непредставление документов и информации, которые предусмотрены п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также п.п. 3 п. 18.2 Аукционной документации, а именно: вторая часть заявки должна содержать регистрационное удостоверение на все медицинские изделия, включая перечень принадлежностей к нему (копия). В первой части заявки Участник предложил к поставке: п. 3.1 «Эндоскопическая трубка производства Richard Wolf GmbH (Германия) по регистрационному удостоверению от 19 сентября 2016 года №РЗН 2016/4698 п.20. Эндоскопическая трубка – 1 шт.; п.3.2 и п.3.3 «Адаптер производства Richard Wolf GmbH (Германия) по регистрационному удостоверению от 19 сентября 2016 года №РЗН 2016/4698 п. 30. Адаптер-1 шт.». В составе второй части заявки представлена копия регистрационного удостоверения № 2016/4698 от 19.09.2016 года на «Инструменты Richard Wolf для эндохирургических вмешательств», согласно которому, медицинское изделие «Эндоскопические трубки» имеет виды 283030, 144490», медицинское изделие «Адаптеры» имеет виды 144360, 271590, 271660. В связи с

чем, не представляется возможным установить соответствие подлежащего поставке медицинского изделия требованиям действующего законодательства. Таким образом, участник не предоставил копию регистрационного удостоверения на предлагаемые медицинские изделия».

В силу п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.3 — 6 ст.66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В пп.3 п.18.2 Информационной карты аукционной документации Заказчика установлено требование к составу вторых частей заявок на основании положений п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что Заявителем в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представлены копии регистрационных удостоверений на товары, предлагаемые к поставке.

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что во второй части заявки по позициям 3.1, 3.2 и 3.3 технического задания заявителем в том числе представлена копия регистрационного удостоверения № РЗН 2016/4698 от 19.09.2016 на медицинское изделие «Инструменты Richard Wolf для эндохирургических вмешательств» (далее – РУ № РЗН 2016/4698);

Из приложения к РУ № РЗН 2016/4698 следует, что к медицинскому изделию могут прилагаться эндоскопические трубки двух видов (п. 20 приложения), а именно: 283030, 144490 и адаптеры трех видов (п. 30 приложения), а именно: 144360, 271590, 271660.

В отсутствие указания в первой части заявки заявителя на конкретный код предлагаемого к поставке изделия не представляется возможным точно определить какое именно медицинское изделие заявитель предлагает к поставке Заказчику в соответствии с требованиями Технического задания.

Таким образом, участник не предоставил копию регистрационного удостоверения на предлагаемые к поставке медицинские изделия.

Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В свою очередь на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что в регистрационном удостоверении прописаны виды медицинских изделий, а не артикулы. Виды - номенклатура классификации медицинских изделий. Под каждым номером расписаны описания каждого наименования, которое соответствует описанию закупаемого медицинского изделия.

В то же время Комиссия Управления отмечает, что представленное регистрационное удостоверение содержит наименования медицинских изделий соответствующие установленным аукционной документации и представленным в составе заявки Заявителя. Кроме того, положения аукционной документации не содержат положений обязывающих участников закупки указывать номенклатурные номера медицинских изделий предлагаемых к поставке.

В соответствии с ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, ч.3 и 5 ст.66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия аукционной комиссии Заказчика, выразившиеся в признании несоответствующей заявки Заявителя по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона нарушают ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Законом

о контрактной системе, Комиссия Управления

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РиГ Консалтинг» на действия аукционной комиссии ГКУ г. Москвы «Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы» обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии Заказчикам нарушение положений ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

Д.А. Сологов

Члены Комиссии

Н.А. Узкий

А.А. Кутейников

Исп. Кутейников А.А. to77-kuteynikov@fas.gov.ru