



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
по Курганской области**

ул. М. Горького, 40, г. Курган, 640020
тел. (3522) 46-39-55, факс (3522) 46-39-85
e-mail: to45@fas.gov.ru

16.02.2021 № 05-02/485-14

На № _____ от _____

ООО «ТехСтройПартнер»

656016, Алтайский край, г. Барнаул, ул.
Власихинская, дом 49/1, офис 141
e-mail: bolshunov1990@bk.ru

**Государственное казенное учреждение
«Управление капитального
строительства Курганской области»**
640002, Курганская область, г. Курган,
ул. Коли Мяготина, 125
e-mail: uks@kurganobl.ru

**Государственное казенное
учреждение «Центр закупок и
бухгалтерского учета Курганской
области»**
640003, Курганская область, г. Курган,
ул. Р. Зорге, д. 20, офис 1
e-mail: ugz@kurganobl.ru

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере
закупок № 05-02/19-2021

16.02.2021 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии - Стрижова И.М. - заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

Члены комиссии:

Андреева А.И. - старший государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области,

Пигалева М.Ю. - государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

в присутствии представителя Уполномоченного учреждения - Государственного казенного учреждения «Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области» - Колдина А.Н. (доверенность № 10 от 16.09.2020

005388

г.),

в присутствии представителей Заказчика – Государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курганской области» (далее – Заказчик) Предеиной С.П. (Доверенность № б/н от 11.01.2021 г.), Куликовой Е.П. (Доверенность № 01-3 от 12.02.2021 г.),

в отсутствие представителя общества с ограниченной ответственностью «ТехСтройПартнер» (далее – ООО «ТехСтройПартнер», Заявитель) о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения жалобы в единой информационной системе (далее - ЕИС), явку представителя не обеспечил, ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя не представил,

рассмотрев жалобу ООО «ТехСтройПартнер» (вх. № 495 от 10.02.2021 г.) на действия Заказчика - Государственного казенного учреждения «управление капитального строительства Курганской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство объекта: «Хирургический корпус Курганского областного онкологического диспансера» (извещение № 0843500000221000104), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России) поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» (вх. № 495 от 10.02.2021 г.) на действия Государственного казенного учреждения «управление капитального строительства Курганской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство объекта: «Хирургический корпус Курганского областного онкологического диспансера» (извещение № 0843500000221000104)

Заявитель в своей жалобе указывает:

1. В проекте контракта, в нарушение требований части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.

2. Согласно доводу Заявителя, указанный Заказчиком в документации график выполнения строительно-монтажных работ не содержит требования «Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ», утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 5 июня 2018 г. №336/пр (далее – Приказ №336/пр).

3. В составе документации об аукционе в нарушение Приказа министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 №841/пр отсутствует проект сметы контракта.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, приостановить определение поставщика, провести внеплановую проверку.

Представитель уполномоченного учреждения с доводами, изложенными Заявителем в жалобе, не согласен по основаниям, изложенным в возражениях, которые приобщены к материалам дела по рассмотрению данной жалобы, и просит признать жалобу необоснованной.

Представители Государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курганской области» с доводами, изложенными Заявителем в жалобе, не согласны по основаниям, изложенным в возражениях, которые также приобщены к материалам дела по рассмотрению жалобы, и просит признать жалобу необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 г. № 727/14, статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено следующее.

02.02.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на строительство объекта: «Хирургический корпус Курганского областного онкологического диспансера» (извещение № 0843500000221000104).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 684 353 822 рубля 00 копеек.

Заказчиком является Государственное казенное учреждение «Управление капитального строительства Курганской области».

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не заключен.

Размещение закупки осуществляет уполномоченное учреждение – Государственное казенное учреждение «Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области».

Оценивая доводы Заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные Заказчиком и приобщенные к материалам дела по рассмотрению жалобы, Комиссия Курганского УФАС России приходит к следующим выводам.

По первому доводу жалобы Комиссия Курганского УФАС России отмечает следующее.

В силу части 4 статьи 110.2 закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта

капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Перечень обязательных условий контракта установлен статьей 23, статьей 34, а также статьей 96 Закона о контрактной системе.

Положениями Закона о контрактной системе не установлено, что данное условие должно содержаться в проекте контракта.

На основании изложенного, довод Заявителя признан Комиссией Курганского УФАС России необоснованным.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Курганского УФАС России отмечает следующее.

Приложением № 2 к проекту контракта является График выполнения строительно-монтажных работ.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что График выполнения работ содержит, в том числе следующую информацию:

1. Срок подписания сторонами акта о соответствии состояния земельного участка условиям Контракта – не позднее 7 рабочих дней с момента заключения Контракта.

2. Сроки передачи Генподрядчику следующей документации:

- проектную и рабочую документацию со штампом «к производству работ» - не позднее 7 рабочих дней с момента заключения Контракта;
- копии разрешения на строительство (реконструкцию) объекта – не позднее 7 рабочих дней с момента заключения Контракта;

- копии решения собственника имущества о его сносе – не требуется;
- копию разрешения на вырубку зеленых и лесных насаждений – не требуется, так как по условиям Контракта оформление разрешения является обязанностью Генподрядчика;

- копии технических условий и разрешений на временное присоединение Объекта к сетям инженерно – технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства – не требуется;

- копии документов, подтверждающих согласование производства отдельных работ, если необходимость такого согласования установлена законодательством Российской Федерации – не установлен, так как по условиям Контракта оформление разрешения на производство земляных работ является обязанностью Генподрядчика.

3. Срок подключения Объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с техническими условиями, предусмотренными проектной документацией – не установлен.

4. Срок подписания акта о соответствии состояния земельного участка условиям Контракта при завершении строительства объекта – не позднее 7 рабочих дней с даты получения акта заказчиком.

Таким образом, довод Заявителя не находит своего подтверждения, признан Комиссией Курганского УФАС России необоснованным.

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Курганского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами.

В силу части 6.1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Из приведенной нормы следует, что смета контракта составляется, когда становится определенной цена контракта.

Разделом VI Приказа Минстроя России от 23 декабря 2019 года № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства" (далее – Приказ № 841/пр) утверждены правила составления проекта сметы контракты.

Из письменных пояснений уполномоченного учреждения следует, что положениями Приказа № 841/пр, а также положениями статьи 110.2 Закона о контрактной системе не указывается на необходимость размещения в составе аукционной документации проекта сметы контракта.

В силу пункта 34 Приказа № 841/пр в проекте сметы контракта указывается наименование, единица измерения, количество (объем) конструктивных решений (элементов), комплексов (видов) работ, цена каждого конструктивного решения (элемента) и (или) комплекса (вида) работ на единицу измерения и с учетом объемов работ, определенные в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ, а также цена конструктивных решений (элементов), комплексов (видов) работ (на принятую единицу измерения и всего).

Проект сметы контракта размещен в составе аукционной документации.

Кроме того, доводы жалобы по своей сути указывают на нарушения при порядке обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5,8 и 10 данной статьи.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Таким образом, рассмотрение доводов ООО "ТехСтройПартнер" о несоблюдении требований к определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта при проведении электронного аукциона не относится к полномочиям Комиссии Курганского УФАС России.

Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Заявителей.

В результате проведения внеплановой проверки вышеуказанной закупки, Комиссией Курганского УФАС России нарушения требований действующего законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд также не установлены. Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Заместитель председателя комиссии

 / Стрижова И.М.

Члены комиссии:

 / Пигалева М.Ю.

 / Андреева А.И.