

ГБУ МФЦ г. Москва

Вознесенский пер., д. 22, г. Москва,
125009

ИП Сахаров А.В.

ул. Дунаева, д. 38, кв. 30, г. Иваново,
153037

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-2306/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

12.02.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии — начальника отдела обжалования государственных закупок Л.Н. Харченко,

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Члена Комиссии: специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей ГБУ МФЦ г. Москва, ИП Сахаров А.В., рассмотрев жалобу ИП Сахаров А.В. (далее - Заявитель) на действия ГБУ МФЦ г. Москва (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на изготовление автономной роботизированной сервисной системы для нужд ГБУ МФЦ города Москвы (Закупка № 0373200597221000005) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о



контрактной системе), Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее — Административным регламентом),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в признании несоответствующей второй части заявки на участие в аукционе требованиям, установленным аукционной документацией.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/7184/21 от 09.02.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.02.2021 №0373200597221000005-3-1 заявка ИП Сахаров А.В. признана не соответствующей требованиям аукционной документации на следующем основании: «ч. 6.1 ст. 66 44-ФЗ - предоставление недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с ч. 3, 5, 8.2 ст. 66 44-ФЗ. В заявке участника представлена недостоверная информация о наименовании страны происхождения товара, поставляемого при выполнении работ».

Согласно п.1,2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта

закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг должна содержать наименование страны происхождения товара, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно п.18.1 информационной карты аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе: «2. Наименование страны происхождения товара».

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Комиссией Управления установлено, что в составе первой части заявки на участие в аукционе Заявителем выражено согласие на выполнение работ на условиях аукционной документации без указания страны происхождения товара.

Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что согласно Извещению о проведении электронного аукциона предметом закупки является изготовление автономной роботизированной сервисной системы для нужд ГБУ МФЦ города Москвы. Таким образом, по мнению Заявителя, поскольку аукционной документацией не предусмотрена поставка товара, Заявителем не была указана предполагаемая страна происхождения товара.

Комиссия Управления отмечает, что в техническом задании аукционной документации присутствует указание на выполнение работ, в частности по разработке новых программных решений, а также установлен код ОКПД2 26.20.91.000 «Услуги по производству компьютеров и периферийного оборудования».

Также согласно п. 11.1 технического задания Заказчиком определен порядок сдачи и приемки выполненных работ путем подписания сторонами следующих документов: счет, счет-фактура и акт сдачи-приемки выполненных работ, подписанный Подрядчиком в 2 экземплярах.

Таким образом, условиями аукционной документации предусмотрена приемка выполненных работ.

Комиссия Управления отмечает, что передача изготовленного товара по окончании выполненных работ не свидетельствует о поставке товара в понятии ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Договор поставки является отдельным видом договора купли-продажи и в соответствии с положениями п.5 ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору поставки применяются положения, предусмотренные пар.1 гл.30 Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

В рамках рассматриваемой аукционной документации не разграничены порядок исполнения самостоятельных обязательств по поставке и по подряду, условия об обеспечении этих обязательств и ответственность за их нарушение.

Так, предметом договора подряда является изготовление индивидуально-определенного изделия, в то время как предметом договора купли-продажи обычно выступает имущество, характеризующееся родовыми признаками. Кроме того, условия договора подряда направлены прежде всего на определение взаимоотношений сторон в процессе выполнения обусловленных работ, а при купле-продаже главное содержание договора составляет передача (поставка предмета договора другой стороне – покупателю).

В предмете договора подряда в отличие от купли-продажи работа как процесс и вещь как результат этой работы неразрывно связаны: сама по себе работа или вещь, к которой не приложена работа передающего ее лица, образует предмет других договоров (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.10 по делу № А50-9346/2010).

Таким образом, изначально сформированные в нарушение ч.6 ст.66 и п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе требования к составу заявки о представлении страны происхождения товара, который в рамках рассматриваемой закупки, по мнению Комиссии Управления, не может быть идентифицирован как поставляемый, повлекли за собой нарушение аукционной комиссии Заказчика Закона о контрактной системе при отклонении заявки Заявителя.

Более того, протокол подведения итогов электронного аукциона содержит

обоснование признания заявки Заявителя со ссылкой на недостоверность страны происхождения товара, в то время как страна происхождения товара в заявке отсутствует, что как самостоятельный факт имеет признаки нарушения ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, поскольку не основано на фактическом содержании заявки.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, Заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

При таких данных, с учетом проведения закупочной процедуры на изготовление автономной роботизированной сервисной системы, что исходя из содержания документации и Извещения является выполнением работ, решение аукционной комиссии Заказчика в части признания второй части заявки Заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации, Закона о контрактной системе по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов, является неправомерным, а также нарушает положения ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Сахаров А.В. на действия аукционной комиссии ГБУ МФЦ г. Москва обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссий Заказчика нарушение ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г.Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председатель Комиссии:

Л.Н. Харченко

Заместитель председателя Комиссии

К.А. Сомов

Член Комиссии:

А.З. Касимова

Исп. Касимова А.З.
to77-kasimova@fas.gov.ru