

ФГБУК «Государственный музей
изобразительных искусств
имени А.С. Пушкина»

ул. Волхонка, д. 12, г. Москва, 119019,
pushkin_uks@mail.ru

ООО «76 ОКС»

ул. Куусинена, д. 21 А, пом. Х, г.
Москва, 125252, 76oks@mail.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-2254/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

12.02.2021

Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)
в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора
отдела обжалования государственных закупок Д.А. Сологова,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок
Н.А. Узкого,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок
А.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-
связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020
№ 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы»
и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной
коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей ФГБУК «Государственный музей
изобразительных искусств имени А.С. Пушкина», ООО «76 ОКС»,

рассмотрев жалобу ООО «76 ОКС» (далее — Заявитель) на действия ФГБУК
«Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина» (далее-
Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право
заключения государственного контракта на оказание услуг по осуществлению



строительного контроля за проведением работ по объекту: «Комплексная реконструкция, реставрация и приспособление зданий бывшей городской усадьбы XVIII-XIX вв. (г. Москва, ул. Волхонка, д.8, строения 7, 8, 9, 10, 11) под музейно-административные здания» (Закупка № 0373100115120000027) (далее – электронный конкурс, конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 09.02.2021 №ЕИ/6995/21.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно доводам жалобы Заявителя Заказчиком неправомерно размещен протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 05.02.2021 №ППУ1 и признания ООО «76 ОКС» уклонившимся от заключения контракта на основании предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии, не соответствующей требованиям аукционной документации и положениям Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 25.01.2021 №ППИ1 ООО «76 ОКС» признано победителем электронного аукциона.

В силу ч.2 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном

частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 Закона о контрактной системе, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В силу ч.3 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 ст.83.2 Закона о контрактной системе.

На основании ч.4 ст.96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться, в частности, предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 Закона о контрактной системы, при этом срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, которая должна содержать банковская гарантия.

В соответствии с ч.5 ст.96 Закона о контрактной системе в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Комиссией Управления установлено, что победителем конкурса направлен подписанный проект контракта и обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии от 01.02.2021 № 11944-19КЭБГ/0009, выданной КИВИ Банк (АО) (далее — Банковская гарантия).

Согласно ч.8.2 ст.45 Закона о контрактной системе дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе, лица права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на

жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что В связи с тем, что оригинал банковской гарантии на момент подписания контракта отсутствует у бенефициара, а также в связи с тем, что у принципала и гаранта нет обязанности предоставлять бенефициару оригинал банковской гарантии, возврат принципалом оригинала банковской гарантии гаранту не может быть основанием для отказа от прав бенефициара по гарантии.

Ч.3 ст.45 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

На заседании Комиссии Управления установлено, что п.11 Банковской гарантии предусмотрено следующее: «...Гарантия прекращается в дату возврата оригинала настоящей Гарантии Принципалом или Бенефициаром Гаранту. В этом случае письменный отказ Бенефициара от своих прав по Гарантии не требуется».

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что включенное в Банковскую гарантию вышеуказанное условие не предусмотренное действующим законодательством, а именно: отказ от прав по гарантии конклюдентными действиями, что означает отказ Бенефициара от предоставленных ему прав по гарантии при возврате Гаранту оригинала гарантии Принципалом.

В связи с тем что оригинал банковской гарантии на момент подписания контракта отсутствует у Бенефициара, а также в связи с тем, что у Принципала и у Гаранта нет обязанности предоставлять Бенефициару оригинал банковской гарантии, возврат Принципалом оригинала банковской гарантии Гаранту не может быть основанием для отказа от прав Бенефициара по гарантии.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст. 378 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство гаранта перед бенефициаром по независимой гарантии прекращается:

- 1) уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия;
- 2) окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана;
- 3) вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии;
- 4) по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства.

При этом в силу ч.2 ст.378 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение обязательства гаранта по основаниям, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 1 ст.378 Гражданского кодекса Российской Федерации, не зависит от того, возвращена ли ему независимая гарантия.

Возврат Принципалом оригинала банковской гарантии Гаранту не входит в

перечень случаев прекращения обязательств гаранта перед бенефициаром.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в ч.2 и 3 ст.45 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для признания банковской гарантии не соответствующей требованиям аукционной документации, и принятие Заказчиком решения об отказе от заключения контракта по основанию, указанному в протоколе, не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «76 ОКС» на действия ФГБУК «Государственный музей изобразительных искусств в имени А.С. Пушкина» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.02.2021 №ЕИ/6995/21.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Д.А. Сологов

Члены Комиссии

Н.А. Узкий

А.А. Кутейников

Исп. Кутейников А.А. to77-kuteynikov@fas.gov.ru