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**РЕШЕНИЕ**

по делу № 50/06/4406ип/21 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 10.02.2021 | Москва |

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «БИКОМТ» (далее - Заявитель) на действия (бездействие) Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Московский областной онкологический диспансер» (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования в 2021 году (извещение № 0348200041321000006 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**УСТАНОВИЛА**:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, утвердившим документацию об Аукционе в противоречие положениям Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) начальная (максимальная) цена контракта - 9 621 643,33 рублей;

2) дата окончания подачи заявок – 08.02.2021.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг должна содержать наименование страны происхождения товара, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в документации об Аукционе ненадлежащим образом установлены требования к содержанию и составу первой части заявки.

Согласно извещению о проведении Аукциона объектом закупки является техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования в 2021 год.

В пункте 24 Информационной карты документации об Аукционе Заказчиком установлено, в том числе: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: согласие участника электронного аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки)».

Вместе с тем, в Техническом задании документации об Аукционе установлена Инструкция по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях, используемых участником закупки товаров (материалов) (далее – Инструкция).

Изучив документы и сведения, представленные на заседании Комиссии представителем Заказчика, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления ненадлежащим образом Инструкции вводит участников закупки в заблуждение и нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлены основные требования к обслуживающей организации.

В Техническом задании документации об Аукционе Заказчиком установлено:

«4. Действующие дипломы о повышении квалификации по техническому обслуживанию медицинской техники в соответствии с Письмом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 27 октября 2003г. №293-22/233 (п.4.1.5.) Наличие, (копии предоставляются в течение 5 дней с момента заключения контракта);

5. Наличие у Исполнителя сертифицированных инженеров Pentax, Karl Storz, GE (для выполнения работ по техническому обслуживанию оборудования моделей Logiq S8, Engstrom)».

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления вышеуказанных положений технического задания документации об Аукционе не ограничивают количество участников закупки и не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в пункте 24 информационной карты документации об Аукционе установлено требование к содержанию второй части заявки на участие в Аукционе, а именно: «Действующие дипломы, сертификаты, удостоверения, подтверждающие обучение специалистов по техническому обслуживанию медицинской техники. Действующие дипломы о повышении квалификации по техническому обслуживанию медицинской техники. Действующие удостоверения о допуске к работе в электроустановках с напряжением до 1000 Вольт, не ниже 3 группы».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что требования к участнику закупки и к составу второй части заявки о наличии действующих дипломов, сертификатов, удостоверений, подтверждающих обучение специалистов по техническому обслуживанию медицинской техники, действующих дипломов о повышении квалификации по техническому обслуживанию медицинской техники, а также действующих удостоверений о допуске к работе в электроустановках с напряжением до 1000 Вольт, не ниже 3 группы ограничивают количество участников закупки и противоречат положениям Закона о контрактной системе

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование к составу заявки на участие в Аукционе, нарушают части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

3. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлены положения Технического задания документации об Аукционе.

В Техническом задании документации об Аукционе Заказчиком установлен перечень медицинского оборудования, подлежащего техническому обслуживанию и ремонту, а также перечень запасных частей и принадлежностей для технического обслуживания и ремонта медицинского оборудования.

Представитель Заказчика представил письменные пояснения, согласно которым Заказчиком определена возможная потребность запчастей, которая равна 10 000 рублей на 1 единицу оборудования в течение всего срока действия договора (контракта) за исключением перечня запасных частей, для проведения технического обслуживания и ремонта.

Вместе с тем, Заказчиком в документации об Аукционе установлено требование, о предоставлении исключительно согласия в составе первой части заявки на участие в Аукционе.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления вышеуказанных положений технического задания документации об Аукционе не ограничивают количество участников закупки и не противоречат положениям Закона о контрактной системе

Таким образом, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком в Приложении № 2 к техническому заданию документации об Аукционе ненадлежащем образом установлены наименования товаров.

По мнению Заявителя, в пунктах 7, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23 Приложения № 2 к техническому заданию документации об Аукционе установлены товары, наименования которых указаны на иностранном языке, ограничивающие количество участников закупки.

Комиссия приходит к выводу, что наименования товаров в пунктах 7, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23 Приложения № 2 к техническому заданию документации об Аукционе не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2](consultantplus://offline/ref=9ECE1FBB468CEC40CFE752618E99F6D11EAF2A46D6AFB0D3F391E935434EFC27E1BB031768D243AFA00E9A3E03D7115B4E7961280B83FC52u0T6Q), [пунктом 1 части 15](consultantplus://offline/ref=9ECE1FBB468CEC40CFE752618E99F6D11EAF2A46D6AFB0D3F391E935434EFC27E1BB031769D04AA6F7548A3A4A831C444E6E7F231580uFT5Q), [пунктом 2 части 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=9ECE1FBB468CEC40CFE752618E99F6D11EAF2A46D6AFB0D3F391E935434EFC27E1BB031768D347A9A10E9A3E03D7115B4E7961280B83FC52u0T6Q), [частью 8 статьи 106](consultantplus://offline/ref=9ECE1FBB468CEC40CFE752618E99F6D11EAF2A46D6AFB0D3F391E935434EFC27E1BB031768D144A6F7548A3A4A831C444E6E7F231580uFT5Q) Закона о контрактной системе, Административным [регламентом](consultantplus://offline/ref=9ECE1FBB468CEC40CFE752618E99F6D11CA42543DEA9B0D3F391E935434EFC27E1BB031768D243ACA10E9A3E03D7115B4E7961280B83FC52u0T6Q) Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «БИКОМТ» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы дела от 10.02.2021 № 50/06/4406ип/21 по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.