

ГБУК г. Москвы «Московский  
государственный объединенный  
художественный историко-  
архитектурный  
и природно-ландшафтный музей-  
заповедник»

пр-т Андропова, д. 39, г. Москва,  
115487, tender.mgomz@mail.ru

ГКУ «Технический центр Департамента  
культуры города Москвы»

Цветной б-р., д. 30, стр. 1, эт. 5, г.  
Москва, 127051, zakupki@culture.mos.ru

ООО «Грасс»

ул. Бирюлевская, д. 24, корп. 1, пом. 3,  
ком. 2, оф. 2, г. Москва, 115404,  
dmitriy473@yandex.ru

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 077/06/106-2100/2021 о нарушении**  
**законодательства о контрактной системе**

**10.02.2021**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления  
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия  
Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора  
отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок  
А.А. Кутейникова,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок  
Д.А. Аносова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством  
видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-



УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV, при участии представителей: ГБУК г. Москвы «Московский государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник», ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы», ООО «Грасс», рассмотрев жалобу ООО «Грасс» (далее — Заявитель) а действия ГБУК г. Москвы «Московский государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на содержание исторического природного ландшафта на территории объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль подмосковной усадьбы «Люблино», конец 18 — начало 19 вв., арх. И.В. Егоров» Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник» в 2021-2022 гг (Закупка № 0373200138221000009) (далее — аукцион, электронный аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент), регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/6579/21 от 08.02.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п.1,2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

П 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п.2 ст.42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

1. Заявитель указывает, что в составе аукционной документации требования к оказываемым услугам размещены в разных местах - Техническое задание и Регламент оказания услуг.

Так согласно положениям Технического задания в состав Технического задания входит Приложение № 3 «Сметная документация» в составе которой размещен Регламент оказания услуг (далее — Регламент), который не относится к документам сметной документации, а регулирует порядок оказания услуг. В то же время «Сметная документация» является Приложением №4 к проекту государственного контракта. Вместе с тем указанный Регламент не отражен в Техническом задании и проекте контракта, в связи с чем не отображен его правовой статус.

В силу ч. 2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные

интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что положения Технического задания и проекта контракта автоматически формируются формируются в единой информационной системе в сфере закупок и у Заказчика отсутствует возможность по внесению необходимых дополнений в данные документы. В то же время в целях специфики объекта закупки и детального описания оказываемых услуг Заказчиком размещен Регламент. Регламент регулирует порядок оказания услуг, распределение оказания услуг в летнее и зимнее время, порядок содержания газонов, деревьев и кустарников, малых архитектурных форм и др. объектов на территории объекта культурного наследия федерального значения и особо охраняемой природной территории к которой относится «Ансамбль подмосковной усадьбы «Люблино» и является дополнением к типовому Техническому заданию.

Комиссия Управления так же отмечает, что участниками закупки выражается согласие на оказание услуг на всех условиях аукционной документации размещенных Заказчиком, вне зависимости от того, в какой части аукционной документации размещены данные условия.

Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, Заявителем не предоставлены документы и сведения, подтверждающие обоснованность данного довода жалобы, свидетельствующие о невозможности формирования и подачи заявки на участие в электронном аукционе, а также свидетельствующие о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при описании объекта закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

2. Согласно доводам жалобы Регламент содержит положение, противоречащее Техническому заданию, а именно: согласно п. 2.13 Технического задания «Места стоянки техники и автотранспорта Исполнителя, места для складирования материалов и мусора, образовавшегося в ходе оказания услуг, Исполнитель должен согласовать с Заказчиком в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания Контракта», в то же время согласно Регламенту оказания услуг «Заказчик вправе, но не обязан, предоставить Исполнителю место для стоянки на территории МГОМЗ специализированной техники и автотранспорта Исполнителя. Исполнитель не вправе устраивать стоянку автотранспорта и спецтехники, а также складировать материалы и инвентарь на газонах/территории МГОМЗ». Таким образом, в случае если Заказчик откажет Исполнителю в предоставлении мест для стоянки автотранспорта на территории , то необходимости согласования у Исполнителя не возникнет. В тоже время, если Заказчик предоставит Исполнителю

места для стоянки автотранспорта, то своими действиями он фактически согласует их с Исполнителем.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что указанное дополнение связано с тем, что территория усадьбы «Люблино» является особо охраняемой природной территорией (ООПТ). Въезд на территорию осуществляется на основании пропуска, выданного ГПБУ «Мосприрода». Таким образом, пропуск Исполнитель обязан оформить самостоятельно. После предъявления такого пропуска Заказчик вправе согласовать въезд и стоянку автотранспорта и спецтехники Исполнителя.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не предоставлены документы и сведения, подтверждающие обоснованность данного довода жалобы, свидетельствующие о невозможности формирования и подачи заявки на участие в электронном аукционе, а также свидетельствующие о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при описании объекта закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

3. Так же согласно доводам жалобы в Регламенте имеется положение, согласно которому «Исполнитель осуществляет текущую расстановку садовых диванов и скамеек по местам по согласованию с Заказчиком», вместе с тем в Техническом задании и расчете НМЦК отсутствует указание на данный вид услуг.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что в НМЦК включены работы по содержанию и уходу за газонами и садово-парковыми скамейками, включающие такие работы как, например, прополку, удобрение, ремонт газонов, а также ремонт малых деревянных архитектурных форм, при осуществлении которых выполняется перемещение диванов и скамеек.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

4. По мнению Заявителя, Заказчиком в вышеуказанном Регламенте установлены некорректные условия, что может вводить участников закупки в заблуждение, а именно:

«летняя уборка территории: подметание, мойка или поливка вручную и с помощью спецмашины должна выполняться в утренние 09.00 утра и вечерние после 23.00»; «Полив газонов осуществляется после в утреннее и (или) вечернее время суток: не позднее 8.00-9.00 часов и после 18.00-19.00 часов соответственно»; «Пни, оставшиеся после вырубki сухостойных, аварийных и упавших деревьев должны быть удалены в суток, с применением профессионального оборудования (пнедробилка), обеспечивающей параметры резки пня – до 30 см ниже уровня грунта».

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что указанные технические ошибки не влияют на суть установленных требований к оказываемым услугам и не препятствует пониманию положений аукционной

документации участниками закупки. Согласно пояснениям представителей Заказчика данное обстоятельство подтверждается отсутствием запросов на разъяснение положений аукционной документации, а также тем фактом, что на участие в аукционе подано семь заявок.

Вместе с тем Заявителем не предоставлены документы и сведения, подтверждающие обоснованность данного довода жалобы, свидетельствующие о невозможности формирования и подачи заявки на участие в электронном аукционе, а также свидетельствующие о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при описании объекта закупки. Кроме того, Заявителем не представлены документы, свидетельствующие о нарушении законных прав и интересов участника закупки, в том числе свидетельствующие о том, что технические ошибки, допущенные при описании условий оказания услуг препятствуют заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Грасс» на действия ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на осуществление закупки письмом Московского УФАС России (исх.№ЕИ/6579/21 от 08.02.2021).

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

С.И. Казарин

Члены Комиссии

А.А. Кутейников

Д.А. Аносов