

ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы»

Цветной б-р., д. 30, стр. 1, эт. 5, г.
Москва, 127051, zakupki@culture.mos.ru

ООО «ИнтелРоса»

наб. Ивана Кайдалова, д. 30, г. Сургут,
628405, intelrosa@mail.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №077/06/106-2175/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе

11.02.2021

Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Д.А. Сологова,

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Члена Комиссии — ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутеникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей: ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» и ООО «ИнтелРоса»,

рассмотрев жалобу ООО «ИнтелРоса» (далее — Заявитель) на действия ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (далее-Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений ГБУК «МТК «Жар-птица» по адресу: г. Москва, ул. Стромынка, д. 3 (Закупка № 0373200138220000902) (далее – конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной



системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении конкурса.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 08.02.2021 № ЕИ/6794/21.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 01.02.2021 №ПРОП1 вторая часть заявки ООО «ИнтелРоса» признана не соответствующей требованиям конкурсной документации на следующем основании: «На основании ч.4 ст.54.7 и ч.6 ст.45 Федерального закона № 44-ФЗ заявка Участника открытого конкурса в электронной форме не соответствует требованиям, установленным в п. 28.1 конкурсной документации и положениям Федерального закона № 44-ФЗ. Условия Банковской гарантии № 447623-ВБЦ от 20.01.2021г., представленной Участником в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, не соответствуют требованиям конкурсной документации. В соответствии с п. 28.1 конкурсной документации банковская гарантия должна в том числе содержать указание на то, что все споры по банковской гарантии подлежат рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы. Вместе с тем, в соответствии с условиями Банковской гарантии споры и разногласия, возникающие при исполнении настоящей гарантии, разрешаются в Арбитражном суде Нижегородской области. Таким образом, содержащееся в банковской гарантии условие не соответствует требованиям конкурсной документации».

Согласно ч.1 ст.45 Закона о контрактной системе Заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный ч.1.2 ст.45 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных ст.45

Закона о контрактной системе реестрах банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 ст.45 Закона о контрактной системе;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

На основании п.4 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

В соответствии с ч.3 ст.44 Закона о контрактной системе банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе, должна соответствовать требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе.

Согласно п.28.1 Конкурсной документации Банковская гарантия должна содержать указание на то, что все споры по банковской гарантии подлежат рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы.

На заседании Комиссии Управления установлено, что Заявителем в качестве обеспечения заявки представлена банковская гарантия №447623-ВБЦ от 20.01.2021 выданная АО «Саровбизнесбанк», содержащая следующее положение: «Споры и разногласия, возникающие при исполнении настоящей гарантии, разрешаются в Арбитражном суде Нижегородской области», что напрямую противоречит положениям конкурсной документации.

Согласно ч. 6. ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 ст. 45 Закона о контрактной системе;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу ч.4 ст. 54.7 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией:

1) в случае непредставления документов и информации, предусмотренных пунктами 1 - 3, 7 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной

системе, либо несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным конкурсной документацией;

2) в случае наличия в документах и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1, частями 4 и 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, недостоверной информации на дату и время рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком конкурсе;

3) в случае несоответствия участника такого конкурса требованиям, установленным конкурсной документацией в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

4) в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе;

5) в случае непредставления документов, предусмотренных пунктом 5 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для признания банковской гарантии не соответствующей требованиям конкурсной документации и принятие конкурсной комиссией решения в части признания заявки Заявителя не соответствующей является правомерным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИнтелРоса» на действия ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.02.2021 № ЕИ/6794/21.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

Заместитель председателя Комиссии

Д.А. Сологов

Заместитель председателя Комиссии:

К.А. Сомов

Член комиссии:

А.А. Кутейников

Исп. Кутейников А.А. 8(495) 784-75-05 (077-162)