



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

15.02.2021 № 2274/23

На № _____ от _____

Общество с ограниченной
ответственностью «Виктория»
(далее – Заявитель)
пр. Ленина, д.20/18, пом.2,
г. Новошахтинск, Ростовская область
346919
Телефон: (961) 308-46-91
Email: oooviktoria@yandex.ru
ИНН: 6155075320

Муниципальное бюджетное дошкольное
образовательное учреждение
Детский сад №3
(далее – Заказчик)
ул. Бабушкина, д.65/15, г. Новочеркасск,
Ростовская область
346408
Email: mbdoy3@rambler.ru
Телефон: (863) 521-08-45

Правительство Ростовской области
(далее – Привлеченное лицо)
ул. Социалистическая, д.112, г. Ростов-на-Дону
344050
Email: ufas@donland.ru

Национальная электронная площадка
(далее – оператор)
Email: auditors@etpz.ru

РЕШЕНИЕ
по результатам рассмотрения дела
№061/06/54.3-268/2021

12.02.2021

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в
сфере закупок в составе:
Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

М.А. Благодарев,
С.А. Иванкова,
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/54.3-268/2021 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при
проведении совместного конкурса с ограниченным участием в электронной форме
№0358300447220000005 «Поставка продуктов питания (Сметана, сыр)» (далее – конкурс) норм
Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем
использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителя Заявителя по

018325

доверенности – Павельева Н.Н. (доверенность от 10.02.2021 №б/н), без участия представителя Заказчика, уведомленного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Виктория» в которой обжалуются положения конкурсной документации, размещенной Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением детский сад №3 в целях проведения совместной закупки. По мнению Заявителя, конкурсная документация составлена с нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в возражениях (от 11.02.2020 №25) на жалобу:

- отрицал нарушения норм Закона в конкурсной документации;
- представил обоснование установления требований к участникам закупки;
- представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме» №0358300447220000005:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 08.02.2021 в 08:00;
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 2 976 055,25 рублей;

Извещение и документация размещены в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.12.2020.

1. Заявитель указывает, что Заказчиком не установлена конкретная сумма контракта (в стоимостном выражении), который участники закупки обязаны представить для подтверждения своего соответствия дополнительным требованиям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99.

В соответствии с ч.2 ст.31 Закона, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Частью 4 ст.31 Закона предусмотрено, что в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с ч.2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Согласно ч.6 ст.31 Закона, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Предметом контракта, заключаемого по итогам оспариваемой электронной процедуры является поставка продуктов питания. Данный вид деятельности входит в перечень, определенный Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99 (далее – Постановление №99), соответственно для участия в закупке участник должен соответствовать дополнительным требованиям, а именно – наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, заключенного в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится конкурс.

Данные требования закреплены в п.2.3. конкурсной документации. Документы, которыми участник подтверждает свое соответствие дополнительным требованиям, определены в п.3.3.3. конкурсной документации.

Вместе с тем, обязанности установить конкретное значение цены контракта, ни Постановление №99, ни положения ст.31 Закона не предусматривают. Требования ч.2 ст.31 Закона и п.6 Постановления №99 обязывают Заказчика установить дополнительные требования к участникам, а также указать документы, которыми подтверждается соответствие последних. Данная обязанность Заказчиком исполнена, в силу чего довод жалобы признается необоснованным.

2. Заявитель полагает, что Заказчиком ненадлежащим образом определен показатель нестоимостного критерия оценки.

В соответствии с ч.4 ст.56.1 Закона при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме применяются положения настоящего Федерального закона о проведении открытого конкурса в электронной форме с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

В силу п.8 ч.1 ст.54.3 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать:

8) критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом

Как указано в ч.8 ст.32 Закона, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в случае если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п. п. 1 и 2 ч. 1 данной статьи.

Частью 9 ст.32 Закона установлено, что не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных ч. 6 данной статьи и в соответствии с ч. 8 данной статьи, за исключением случая, предусмотренного ч. 2 данной статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

В соответствии с п.10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно порядку, определенному Приложением №4 к конкурсной документации, критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов,

оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» включает в себя показатель «Деловая репутация в виде положительных отзывов от Заказчиков (Контрагентов)». Оценка участников по показателю определяется в следующем порядке:

«Деловая репутация в виде положительных отзывов от Заказчиков (Контрагентов) - коэффициент значимости 0,9.

Оценке подлежит количество положительных отзывов (благодарственных, информационных и других положительно характеризующих участника писем) о деловой репутации, по договорам (контрактам), заключенным и успешно исполненным в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и требованиями законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В качестве документов, подтверждающих «Деловую репутацию участника закупки», в составе 2-ой части заявки участник представляет:

- копии положительных отзывов (благодарственных, информационных и других положительно характеризующих участника писем) от Заказчиков (Контрагентов), по успешно исполненным договорам (контрактам) на поставку продуктов питания (исполненным в период с 01.01.2019г. до даты окончания подачи заявок). В отзыве должны быть указаны реквизиты исполненного договора (контракта) (любые сведения, позволяющие определить отношение отзыва к соответствующему ему контракту);

- документ(ы), подтверждающий(е) исполнение соответствующего отзыву контракта (накладные, акт(ы) приема-передачи, и т.п.);

- сведения об исполненных контрактах (договорах), соответствующих отзывам, по форме № 3,

- сведения по форме № 1.

Лучшим условием признается большее количество положительных отзывов (благодарственных, информационных и других положительно характеризующих участника писем), представленных участником закупки. Отсутствие данных документов не является основанием для отклонения заявки участника закупки».

Заявитель полагает, что Заказчиком намеренно установлены противоречия в положениях о рассматриваемом показателе, выразившиеся в том, что, с одной стороны, соответствие показателю определяется исключительно на основании положительных отзывов по исполненным контрактам, с другой стороны, кроме самих отзывов участник должен также представить документы, подтверждающие исполнение контрактов. Данное обстоятельство, по мнению подателя жалобы, ограничивает круг участников закупки.

Комиссия отмечает, что утверждение Заявителя о том, что «деловая репутация определяется исключительно копиями положительных отзывов» не соответствует действительности. Данного утверждения конкурсная документация не содержит, а порядок, которым определяется начисление баллов по оспариваемому критерию прямо указывает на необходимость представления определенных документов, в том числе, об исполнении контрактов.

Комиссия также не может согласиться с доводом Заявителя о том, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе влечет ограничение количества участников закупки.

Так, вне зависимости от наличия у участника закупки опыта успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта и соответствующих Конкурсной документации, такой участник сможет подать заявку на участие в открытом конкурсе и его заявка будет рассмотрена и оценена конкурсной комиссией.

Как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 №307-ЭС19-21226 по делу №А44-6018/2018, основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из

общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки.

Судебная практика основывается на том факте, что установление Заказчиком критериев оценки не является обязательным условием для участия в проведении процедуры закупки, не может служить основанием для отклонения заявки участника, а выступает лишь критерием оценки участника, в то время как к участию в закупке могло быть допущено любое лицо независимо от наличия документов, подтверждающий конкретный критерий.

Аналогичные выводы содержатся в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2019 №307-ЭС19-12629 по делу №А56-115357/2018, определении Верховного Суда РФ от 08.10.2019 №307-ЭС19-12629 по делу №А56-115357/2018.

В рассматриваемом случае Комиссией Ростовского УФАС России не установлено нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, допущенных при определении критериев и раскрывающих их показателей. Заказчик, реализуя свое исключительное право на подготовку конкурсного лота руководствовался необходимостью удостовериться в надлежащем опыте участников в исполнении работ сопоставимого характера.

При исследовании обстоятельств дела Заявителем не представлено доказательств нарушения его права, как и не доказано, что конкретным лицам установленные единицы измерения показателей позволяют получить необоснованное преимущество в нарушение принципов контрактной системы.

При изложенных обстоятельствах Комиссия признает довод Заявителя необоснованным.

3. Заявителем представлены дополнительные доводы при рассмотрении дела Комиссией Ростовского УФАС России, заключающиеся в следующем.

3.1. По мнению подателя жалобы, Заказчик неправомерно установил ограничение для участников закупки – конкурс объявлен для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (п.18 Информационной карты).

В соответствии с положениями ч.24 ст.22 Закона, в случае, если объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со ст.19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги. При этом положения настоящего Федерального закона, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта, если настоящим Федеральным законом не установлено иное.

Положениями ст.30 Закона об участии в закупках субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в закупках не содержит запрет на участие в определенных конкурентных процедурах такими лицами. Также невозможность участия субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в конкурсах с ограниченным участием не указана в ст.56.1 Закона и положениях Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 №1088 «Об утверждении Правил проведения совместных конкурсов и аукционов».

В составе жалобы отсутствуют надлежащие доказательства (документы), подтверждающие обоснованность довода жалобы. В заседании Комиссии представитель Заявителя не подтвердил доводы о невозможности проведения рассматриваемой закупки представленным образом. На основании изложенного довод признается необоснованным.

3.2. Заявитель указывает, что положение п.9.15. документации ограничивает права участников, вводит их в заблуждение.

В соответствии с п.9.15. конкурсной документации:

«При заключении контракта Заказчик по согласованию с участником закупки, с которым в соответствии с Законом заключается контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (указывается при необходимости)».

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В составе жалобы, отсутствуют надлежащие доказательства (документы), подтверждающие обоснованность довода жалобы. Заявитель не представил информации, согласно которой Комиссия может заключить, что данное положение является препятствием для подачи заявки ООО «Виктория» и неопределенного круга лиц. Также Комиссии не разъяснено, какое именно противоречие утверждается Заявителем, не сделано ссылок на нарушение конкретных положений Закона. К работе Комиссии Заявитель не представил документов, подтверждающих собственные выводы. На основании изложенного, Ростовское УФАС России признает довод жалобы необоснованным.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Благодарев

Члены комиссии

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух