



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

12.02.2021 № 3128/13

На \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Автономная некоммерческая организация  
дополнительного профессионального  
образования «Центр государственных закупок  
и экспертиз» (далее – Заявитель)  
ул. Мира, д. 264а, г. Ставрополь, 355004

ГКУ РО «ЦЕНТР ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ  
ГОРОДА НОВОЧЕРКАССКА» (далее –  
Заказчик)  
ул. Пушкинская, д. 67/40, г. Новочеркасск,  
Ростовская область, 346430

ООО «РТС-тендер»  
(далее – Оператор электронной площадки)

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 061/06/69-224/2021 о нарушении  
законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Ростов-на-Дону

09.02.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области  
(далее – Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о  
контрактной системе в сфере закупок:

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев,

С.А. Иванкова

Члены Комиссии:

В.Н. Гижко

по итогам рассмотрения жалобы Заявителя на действия аукционной комиссии  
Заказчика при проведении электронного аукциона № 0358200023121000002 «Оказание  
образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию безработным  
гражданам по программе повышения квалификации в сфере использования конфигурации  
1С: Бухгалтерия, 1С: Зарплата и управление персоналом в бухгалтерском учете  
предприятия.» (далее – аукцион), путем использования системы видеоконференц-связи  
(ВКС) с участием представителей: Заказчика – Семеновой Е.А. (доверенность от 08.02.2021  
г. № 43.57/711); Заявителя – Редькина А.В.,

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя о нарушении аукционной  
комиссией Заказчика Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе  
в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных  
нужд» (далее – Закон) при проведении данного аукциона.

В материалы дела Заказчиком представлено письменное возражение на жалобу, в  
котором Заказчик отрицает нарушение Закона, просит признать жалобу необоснованной.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 99 Закона, п. 3.31 «Административным регламентом  
Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по  
рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа,  
уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по  
осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного



управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 г. № 727/14 (далее – Регламент), в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

18.01.2021 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано Извещение о проведении электронного аукциона, согласно которого: 1) начальная (максимальная) цена контракта – 58 290.00 рублей; дата и время окончания подачи заявок – 26.01.2021 г. в 09:00.

Согласно протокола рассмотрения заявок от 26.01.2021 г.: на участие в закупке подано 4 заявки; все допущены к участию в процедуре торгов.

В процедуре аукциона 29.01.2021 г. приняли участие 4 участника закупки; наименьшее ценовое предложение – 10 000,00 руб. подано участником № 4.

Согласно протокола подведения итогов закупки от 01.02.2021 г., комиссией Заказчика рассмотрено 4 заявки; 4 заявки признаны несоответствующими требованиям Закона и Документации о закупке, в том числе № 2 (Заявитель) с обоснованием: «В представленном участником решении об одобрении сделки не указан срок, в течение которого можно совершать сделки. Решение об одобрении крупной сделки датировано 2018 годом. В этом случае решение действует один год»; аукцион признан несостоявшимся.

На момент рассмотрения дела контракт по итогам закупки не заключен.

1. Согласно довода жалобы, Заявитель не согласен с признанием его заявки не соответствующей требованиям Закона и Документации об аукционе, с обоснованием, указанным в протоколе подведения итогов.

В соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 66 Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно ч. 2 ст. 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Изучив заявку № 2 (Заявитель), предоставленную Оператором, Комиссия Ростовского УФАС России установила, что во второй части заявки приложен протокол № 2 собрания учредителей автономной некоммерческой организации от 13.08.2018 г., в соответствии с которым одобрено совершение сделок по результатам электронных процедур с установлением максимальной суммы сделки не более 2 000 000 (два миллиона) рублей.

Согласно пояснений Заказчика, аукционная комиссия, определяя срок действия такого решения, руководствовалась ч. 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) согласно которой, в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.



Поскольку срок действия оспариваемого одобрения не указан, срок действия устанавливается 1 год. Таким образом, по мнению Заказчика, на момент подачи заявки рассматриваемое решение об одобрении крупной сделки не действовало.

Вместе с тем, принимая решение об отклонении заявки Заявителя, аукционная комиссия Заказчика не учла следующего.

Участник закупки является некоммерческой организацией, деятельность которой регулируется Федеральным законом от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон об НКО). Таким образом, деятельность указанного участника не регулируется положениями Закона об ООО, а, следовательно, ссылка аукционной комиссии на указанный Федеральный закон, в качестве обоснования принятого ею решения, является необоснованной.

В соответствии с ч. 13 ст. 9.2 Закона об НКО, для целей указанного Федерального закона крупной сделкой признается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанная с распоряжением денежными средствами, отчуждением иного имущества (которым в соответствии с федеральным законом бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно), а также с передачей такого имущества в пользование или в залог при условии, что цена такой сделки либо стоимость отчуждаемого или передаваемого имущества превышает 10 процентов балансовой стоимости активов бюджетного учреждения, определяемой по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если уставом бюджетного учреждения не предусмотрен меньший размер крупной сделки.

Принимая во внимание, что в рассматриваемом случае Заявитель не является бюджетным учреждением, на него не распространяется положения указанной нормы Закона об НКО.

Следовательно, Закон об НКО не определяет порядок заключения крупных сделок автономными некоммерческими организациями, равно как не устанавливает необходимости получения решения об одобрении или совершении таких сделок.

Комиссия Ростовского УФАС России также констатирует, что учредительными документами Заявителя также не предусмотрена необходимость получения решения для совершения крупной сделки.

При указанных обстоятельствах, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что исчисление аукционной комиссией Заказчика срока действия документа, предоставленного Заявителем в составе второй части заявки, ошибочно; не основано на нормах законодательства, подлежащего применению.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу ч. 7 ст. 69 Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 настоящей статьи, не допускается.

При указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что у аукционной комиссии Заказчика отсутствовали достаточные основания для принятия решения о признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Закона и Документации о закупке.

Приняв оспариваемое Заявителем решение, аукционная комиссия Заказчика нарушила ч. 7 ст. 69 Закона.

При указанных обстоятельствах жалоба обоснованная.



2. В рамках проведения внеплановой проверки закупки выявлены следующие нарушения:

2.1 Согласно протокола подведения итогов закупки от 01.02.2021 г. заявка № 1 (Социально ориентированная автономная некоммерческая организация «Первый консалтинговый институт социально-экономического развития») признана несоответствующей требованиям Закона и Документации о закупке с обоснованием: «В представленном участником решении об одобрении сделки не указан срок, в течение которого можно совершать сделки. Решение об одобрении крупной сделки датировано 2019 годом. В этом случае решение действует один год».

Учитывая вышеизложенные нормы законодательства, у аукционной комиссии Заказчика отсутствовали достаточные основания для принятия решения о признании заявки участника № 1 несоответствующей требованиям Закона и Документации о закупке. Приняв такое решение, аукционная комиссия Заказчика нарушила ч. 7 ст. 69 Закона.

2.2 В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В силу п. 11 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление № 1042) общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Положения п. 5.11 Проекта контракта: «Общая сумма начисленной неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта» не соответствуют п. 11 Постановления № 1042.

Таким образом, Заказчик неправомерно установил степень ответственности, при которой не допускается превышение цены контракта совокупным размером начисленной неустойки. Заказчик, ограничив установленную законодательством возможность превышения цены контракта размером пени, либо суммой штрафов и пени, действовал не в соответствии с положениями Постановления № 1042, в нарушение ч. 8 ст. 34 Закона.

2.3 Согласно ч. 30 ст. 34 Закона если заказчиком в соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Вместе с тем, в Проекте контракта Документации о закупке указанное обязательство поставщика отсутствует, в нарушение ч. 30 ст. 34 Закона.



2.4 В силу ч. 3 ст. 96 Закона исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 8.5 Проекта контракта срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, установленный Заказчиком срок действия банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта, не соответствует, сроку действия банковской гарантии, предусмотренному ч. 3 ст. 96 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 7 ст. 69 Закона.
3. Признать Заказчика нарушившим ч. 8, ч. 30 ст. 34, ч. 3 ст. 96 Закона.
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии Заказчика обязательное для исполнения предписание: об отмене протокола подведения итогов закупки и пересмотре вторых частей заявок в соответствии с требованиями Закона и с учетом настоящего решения; о приведении проекта контракта в соответствие с требованиями Закона на этапе направления победителю.
5. Рассмотреть вопрос и привлечении виновных лиц Заказчика к административной ответственности.

В силу ч. 9 ст. 106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев

Члены Комиссии:

С.А. Иванкова

В.Н. Гижко



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

12.02.2021 № 94/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ГКУ РО «ЦЕНТР ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ  
ГОРОДА НОВОЧЕРКАССКА» (далее -  
Заказчик)  
ул. Пушкинская, д. 67/40, г. Новочеркасск,  
Ростовская область, 346430

ООО «РТС-тендер»  
(далее – Оператор электронной площадки)

**ПРЕДПИСАНИЕ № 94 /03**

**по делу № 061/06/69-224/2021 о нарушении  
законодательства о контрактной системе в сфере закупок**

09.02.2021 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев

Члены Комиссии:

С.А. Иванкова, В.Н. Гижко

на основании своего решения от 09.02.2021 г. по делу № 061/06/69-224/2021 о нарушении аукционной комиссией Заказчика ч. 7 ст. 69 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Заказчиком ч. 8, ч. 30 ст. 34, ч. 3 ст. 96 Закона при проведении электронного аукциона № 0358200023121000002 «Оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию безработным гражданам по программе повышения квалификации в сфере использования конфигурации 1С: Бухгалтерия, 1С: Зарплата и управление персоналом в бухгалтерском учете предприятия.» (далее – Аукцион),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику, аукционной комиссии Заказчика:
  - отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 01.02.2021 г.;
  - назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе;
  - разместить в Единой информационной системе на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию об отмене указанного протокола;

При этом дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протокола.

2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания: уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе, в т.ч. Заявителя, об отмене протокола, о новой дате рассмотрения

018309



вторых частей заявок на участие в Аукционе, а также о необходимости наличия обеспечения заявки на участие в Аукционе в соответствии с нормами Закона, о блокировании операций в отношении денежных средств на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе, в случае, если в отношении таких денежных средств блокирование прекращено.

3. Оператору осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытым участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

4. Аукционной комиссии рассмотреть вторые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения Ростовского УФАС России от 09.02.2021 по делу 061/06/69-224/2021.

5. Заказчику, аукционной комиссии, Оператору осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом названного решения Ростовского УФАС России.

6. Заказчику привести проект контракта в соответствие с требованиями Закона на этапе направления победителю.

Предписание должно быть исполнено не позднее 18.03.2021 г. Об исполнении предписания Заказчик, аукционная комиссия должны сообщить в Ростовское УФАС России в срок не позднее 25.03.2021 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт и дату исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Михарскую А.А.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель комиссии

М.А. Благодарев

Члены комиссии

С.А. Иванкова

В.Н. Гижко