

ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ»

ул. Велозаводская, д. 1, корп. 1,
г. Москва, 115280

ООО «Евромат»

ул. Юности, д. 8, пом. XII, комн. 19,
г. Зеленоград, г. Москва, 124536

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д.9

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/06/106-2149/2021
о нарушении законодательства о контрактной системе

10.02.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: заместителя председателя Комиссии — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.С. Спиряковой,

Члена Комиссии:

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ»: В.В. Соколова (дов. №007 от 16.10.2020),

ООО «Евромат»: А.В. Истомина (дов. №б/н от 08.02.2021),

рассмотрев жалобу ООО «Евромат» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку дезинфицирующих средств и расходных материалов для дезинфекции для нужд ГБУЗ «ГКБ №13 ДЗМ» в 2021 году (Закупка № 0373200009821000068) (далее — аукцион), в соответствии



с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/6677/21 от 08.02.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

На основании п.1,2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того, согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В составе жалобы Заявитель указывает, что в технической части аукционной документации Заказчиком установлены противоречивые требования к товарам.

Так, например, в отношении товара по п.5 «Средство дезинфицирующее универсальное на основе четвертичных аммониевых соединений (ЧАС). ДВ: ЧАС не менее 12%, фасовка: полимерная емкость не менее 1 л» в графе «Наименование товара СПГЗ» указано следующее: «Средство дезинфицирующее универсальное на основе четвертичных аммониевых соединений (ЧАС)», в то время как в графе «Технические характеристики» Заказчиком указаны отличные от вышеуказанных значений характеристики, а именно «Дезинфицирующее средство в виде жидкого концентрата на основе перекиси водорода, комплекс ЧАС», что не позволяет участникам закупки определить потребность Заказчика. Аналогичным образом установлены требования к товарам по п.7 «Средство дезинфицирующее универсальное на основе четвертичных аммониевых соединений (ЧАС), глутарового альдегида и/или глиоксаля. ДВ: ЧАС не менее 26%, альдегид 0.5% -10 %, глиоксаля не более 6%; отсутствие в составе ферментов, аминов, гуанидинов, органических кислот, хлора, фенола, перекиси водорода, полимерная емкость не менее 1 л», п.3 «Средство для дезинфекции высокого уровня (ДВУ) и стерилизации на основе надуксусной кислоты. ДВ: Перекись водорода не менее 6,25%, Надуксусная кислота не менее 0,14%, полимерная емкость не менее 1 л».

Также Заявитель указывает, что Заказчиком в технической части аукционной документации неправомерно установлено требование к товару по п.5 «Средство дезинфицирующее универсальное на основе четвертичных аммониевых соединений (ЧАС). ДВ: ЧАС не менее 12%, фасовка: полимерная емкость не менее 1 л»: «Срок годности средства не менее 2 лет», поскольку вышеуказанное требование ограничивает количество участников закупки, так как участникам закупки представляется возможным предложить к поставке товар со сроком годности меньше, но с остаточным сроком годности, соответствующим периоду, в течение которого Заказчик планирует использовать данное средство.

Кроме того Заявитель указывает, что в отношении товара по п.3 «Средство для дезинфекции высокого уровня (ДВУ) и стерилизации на основе надуксусной кислоты. ДВ: Перекись водорода не менее 6,25%, Надуксусная кислота не менее 0,14%, полимерная емкость не менее 1 л» Заказчиком установлено неправомерное требование, а именно «Срок годности рабочих растворов не менее 31 суток», поскольку участнику закупки не представляется возможность определить необходимость декларирования срока годности рабочего раствора с учетом того обстоятельства, что исходя из положений аукционной документации следует, что Заказчику необходимо дезинфицирующее средство в виде готовой к применению жидкости, не требующей активации.

Согласно ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика затруднился

пояснить, ввиду каких объективных обстоятельств Заказчиком установлены противоречивые требования к товарам, а также не представлены документы и сведения, свидетельствующие об объективной потребности в установлении требований к оспариваемым срокам годности товаров по п.3 и п.5.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Евромат» на действия ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ» обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г.Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

Заместитель председателя Комиссии:

Д.С. Грешнева

Заместитель председателя Комиссии:

А.С. Спирякова

Член Комиссии:

А.А. Матюшенко

Исп. Спирякова Анастасия Сергеевна 8(495)784-75-05 (077-189)