



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

Индивидуальный предприниматель
Мартиросян Инга Ванушона
ул. Коммунистическая, д.126 А, г.
Новозыбков, Брянская область, 243020
Email: martirosyan.enga@yandex.ru

12.02.2021 № 3144 /03

В Ростовское УФАС России 10.02.2021 поступили жалобы (вх. №№ 2370,2478,2483,2484) ИП Мартиросян И.В. на действия Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Клинико-диагностический центр «Здоровье» города Ростова-на-Дону (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0358200055821000002 «Выполнение работ по ремонту/замене/установке повреждённых горизонтальных и магистральных структурированных кабельных систем здания Правительства Ростовской области».

В силу ч.7 ст.105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно ч. 10 ст. 105 Закона жалоба подписывается подающим ее лицом или его представителем; к жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий его полномочия на подписание жалобы документ.

В соответствии с ч.1 ст. 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Жалоба подана посредством электронной почты. Электронная подпись лица, подавшего жалобу, отсутствует. Следовательно, указанная жалоба не подписана.

Ввиду изложенного и на основании п.2 ч.11 ст.105 Закона, Ростовским УФАС России принято решение о возврате названной жалобы.

Решение о возврате может быть обжаловано в судебном порядке.

Заместитель руководителя

М.А. Благодарев

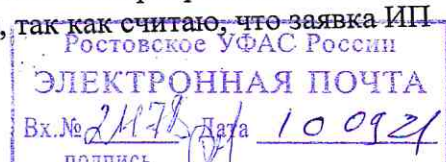
Ростовское УФАС России

От: solutions@fas.gov.ru
Отправлено: 10 февраля 2021 г. 9:23
Кому: Ростовское УФАС России
Тема: Новое обращение 86-185088 в ФАС России

Федеральная Антимонопольная Служба

Текст обращения: Сведения об обжалуемой закупке: Реестровый № 03583001325210000022 Аукцион в электронной форме на Поставку средств индивидуальной защиты. «09» февраля 2021 № БН Жалоба на действия заказчика На основании Главы 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) просим Вас рассмотреть жалобу на действия заказчика, нарушающие права и законные интересы участника закупки, выразившиеся в следующем. В единой информационной системе zakupki.gov.ru (далее также «официальный сайт») размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку средств индивидуальной защиты для нужд МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР "ЗДОРОВЬЕ" ГОРОДА РОСТОВА-НА-ДОНУ" № ЕИС 03583001325210000022 (адрес электронной площадки в сети «Интернет» <http://www.sberbank-ast.ru>), (далее – Аукцион), торги по которому состоялись 04.02.2021 г. В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 03583001325210000022 от 05.02.2021 г. заявка Мартиросян Инги Ванушовны (порядковый номер заявки 121) признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией. В обоснование решения Заказчиком указываются следующие доводы: - на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (признать заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ на основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона и документацией об электронном аукционе, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе), а именно: наименование товара, предложенного к поставке в первой части заявки не соответствует наименованию медицинского изделия, указанному в регистрационном удостоверении, выданном Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения (далее – РУ), содержащемся во второй части заявки, что нарушает требования Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (п. 3.2 раздела 3 аукционной документации) и не позволяет заказчику идентифицировать предложенный товар. По позициям 13,14,15 - в заявке участника указано наименование: «Одежда медицинская многоцветного применения в комплектах по ТУ 14.12.30-104-99266507-2019». Согласно предоставленному РУ РЗН 2019/9231 от 15.11.2019г товар имеет общее наименование: «Одежда медицинская многоцветного применения в комплектах по ТУ 14.12.30-104-99266507-2019», но в наименовании товара не указан вариант исполнения (комплект противочумный I типа PASTERIS-STANDART), что не соответствует РУ и не дает возможности идентифицировать товар. А также согласно подпункта «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ и п. 3.1. документации об электронном аукционе, первая часть заявки должна содержать указание в том числе и на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии). Согласно данным предоставленного участником во второй части заявки Регистрационного удостоверения № РЗН 2019/9231 от 15.11.2019г, товар по пунктам 13,14,15 имеет зарегистрированный товарный знак: «PASTERIS» (Свидетельство на товарный знак №649237 – файл прилагается), а в первой части заявки участник не указал товарный знак данного товара. Данная позиция подтверждается Решением Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г., а также постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103/2018 от 09.10.2018г.). Я, индивидуальный предприниматель Мартиросян Инга Ванушовна, категорически не согласна с решением комиссии Заказчика, так как считаю, что заявка ИП

ЭНН ИЕТ!!!



Мартиросян И.В. полностью соответствует положениям документации об аукционе. Считаю, что указанное решение комиссии необоснованно и принято неправомерно, так как не основано на нормах действующего законодательства в сфере закупок, в том числе Закона о контрактной системе. Доводы: 1. Наименование товара, предложенного к поставке в первой части заявки полностью соответствует наименованию медицинского изделия, указанному в регистрационном удостоверении, содержащемся во второй части заявки и полностью позволяет Заказчику идентифицировать предложенный к поставке товар. 2. Заказчик ссылается на Решение Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г., а также постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103 /2018 от 09.10.2018г.), однако ссылка не обоснована, так как суть постановления арбитражного суда кассационной инстанции по вышеуказанному делу и Решение Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г. заключается в несоответствии конкретного наименования, чего нет в моём случае. (Постановление арбитражного суда прикладываю с выделенными фрагментами сути спора). 3. В первой части заявке я указала, согласно требованиям аукционной документации наименование товара в соответствии с регистрационным удостоверением, копии которых и были в приложены в составе второй части заявки. В аукционной документации нет указаний на то, чтобы прописывать тип изделия в регистрационном удостоверении. (Заказчик ссылается на это). 4. В первой части заявке даны подробные характеристики предлагаемого к поставке товара, что устроило Заказчика, и которые я обязалась поставить в случае победы на торгах и соответственно в случае заключения контракта. 5. Заказчик признал соответствующей только заявку ИП Медведевой Татьяны Алексеевны. Это очень сильно похоже на договорённость по следующим признакам: • Понижение только на 6%; • Отклонены остальные заявки участников; • Неоднократное заключение контрактов Заказчика с ИП Медведевой Т.А., когда ей были предъявлены РУ без соответствующего описания объекта закупки (материал изготовления, плотность и т.д.), (копии прилагаю к жалобе), но что не помешало Заказчику как-то идентифицировать товар. Считаю, что решение комиссии об отклонении заявки Индивидуального предпринимателя Мартиросян Инги Ванушовны на участие в электронном аукционе № 03583001325210000022 необоснованно и незаконно. На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 105 и 106 Закона о контрактной системе ПРОШУ: 1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению. 2. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу. 3. Признать комиссию заказчика нарушившей требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". 4. Выдать обязательное предписание об устранении нарушений. Приложения: 1. Свидетельство ИП; 2. Выписка из ЕГРНИП; 3. Копия первой части заявки на участие в аукционе; 4. Копии регистрационных удостоверений, приложенных ко второй части заявки. 5. Копия постановления арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103 /2018 от 09.10.2018г.); 6. Копия протокола подведения итогов электронного аукциона. 7. Копия контракта, заключенного Заказчиком и ИП Медведевой Т.А. и РУ.

ФИО: Мартиросян Инга Ванушовна

Email: martrirosyan.enga@yandex.ru

Телефон: +79191922314

Название компании: Индивидуальный предприниматель Мартиросян Инга Ванушовна

Мой почтовый адрес:

Приложение: [выписка_егрип_от_10.02.21-1612938194.pdf](#)

Приложение: [свидетельство_ИП-1612938194.pdf](#)

Приложение: [Жалоба-1612938194.pdf](#)

Приложение: первая_часть_завки-1612938194.docx

Приложение: протокол_022-2-1612938194.pdf

Приложение: РУ_бахилы_1-1612938194.pdf

Приложение: РУ_комбинезон_1-1612938194.pdf

Приложение: РУ_КОСТЮМ_ИЗОЛИРУЮЩИЙ-1612938194.pdf

Приложение: ру_ОДЕЖДА_МЕДМЦИНСКАЯ-1612938194.pdf

Приложение: постановление_копия-1612938194.pdf

Приложение: копия_договора_Заказчика_и_ИП_Медведевой-1612938194.pdf

Приложение: РУ_приложенное_ИП_Медведевой_к_заключенному_договору_как_пример-1612938194.PDF

Садовая-Кудринская, 11, Москва,
Д-242, ГСП-3, 125993.
тел.: +7 (499) 755-2323
факс: +7 (499) 755-2324

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Ростовской области**
344006, г. Ростов-на-Дону, пр.Ворошиловский,2/2, офис
403

Заказчику:

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "КЛИНИКО-
ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР "ЗДОРОВЬЕ" ГОРОДА
РОСТОВА-НА-ДОНУ"**

Место нахождения: 344011, Ростовская обл, Ростов-на-Дону г, Долмановский, 70/3.

Почтовый адрес: 344011, Ростовская обл, Ростов-на-Дону г, Долмановский, 70/3.

Телефон: 8-863-2675413

Адрес электронной почты: tradel@center-zdorovie.ru

Ответственное должностное лицо: _____

От участника закупки:

Индивидуального предпринимателя Мартиросян Инги Ванушовны

Место нахождения: 243020, Брянская область, г.Новозыбков, ул.Коммунистическая, 126А

Почтовый адрес: 243020, Брянская область, г.Новозыбков, ул.Коммунистическая, 126А

Телефон: 8-919-192-23-14,

Адрес электронной почты: martirosyan.enga@yandex.ru

Ответственное должностное лицо: Мартиросян Инга Ванушова

Сведения об обжалуемой закупке:

Реестровый № 03583001325210000022

Аукцион в электронной форме на Поставку средств индивидуальной защиты.

«09» февраля 2021

№ БН

**Жалоба
на действия заказчика**

На основании Главы 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) просим Вас рассмотреть жалобу на действия заказчика, нарушающие права и законные интересы участника закупки, выразившиеся в следующем.

В единой информационной системе zakupki.gov.ru (далее также «официальный сайт») размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку средств индивидуальной защиты для нужд МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР "ЗДОРОВЬЕ" ГОРОДА РОСТОВА-НА-ДОНУ" № ЕИС 03583001325210000022 (адрес электронной площадки в сети «Интернет» <http://www.sberbank-ast.ru>), (далее – Аукцион), торги по которому состоялись 04.02.2021 г.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 03583001325210000022 от 05.02.2021 г. заявка Мартиросян Инги Ванушовны (порядковый номер заявки 121) признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией. В обоснование решения Заказчиком указываются следующие доводы:

- на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (признать заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ на основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона и документацией об электронном аукционе, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе), а именно: наименование товара, предложенного к поставке в первой части заявки не соответствует наименованию медицинского изделия, указанному в регистрационном удостоверении, выданном Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения (далее – РУ), содержащемся во второй части заявки, что нарушает требования Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (п. 3.2 раздела 3 аукционной документации) и не позволяет заказчику идентифицировать предложенный товар. По позициям 13,14,15 - в заявке участника указано наименование: «Одежда медицинская многоцветного применения в комплектах по ТУ 14.12.30-104-99266507-2019». Согласно предоставленному РУ РЗН 2019/9231 от 15.11.2019г товар имеет общее наименование: «Одежда медицинская многоцветного применения в комплектах по ТУ 14.12.30-104-99266507-2019», но в наименовании товара не указан вариант исполнения (комплект противочумный I типа PASTERIS-STANDART), что не соответствует РУ и не дает возможности идентифицировать товар. А также согласно подпункта «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ и п. 3.1. документации об электронном аукционе, первая часть заявки должна содержать указание в том числе и на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии). Согласно данным предоставленного участником во второй части заявки Регистрационного удостоверения № РЗН 2019/9231 от 15.11.2019г, товар по пунктам 13,14,15 имеет зарегистрированный товарный знак: «PASTERIS» (Свидетельство на товарный знак №649237 – файл прилагается), а в первой части заявки участник не указал товарный знак данного товара. Данная позиция подтверждается Решением Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г., а также постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103 /2018 от 09.10.2018г.).

Я, индивидуальный предприниматель Мартиросян Инга Ванушовна, категорически не согласна с решением комиссии Заказчика, так как считаю, что заявка ИП Мартиросян И.В. полностью соответствует положениям документации об аукционе. Считаю, что указанное решение комиссии необоснованно и принято неправомерно, так как не основано на нормах действующего законодательства в сфере закупок, в том числе Закона о контрактной системе.

Доводы:

1. Наименование товара, предложенного к поставке в первой части заявки полностью соответствует наименованию медицинского изделия, указанному в регистрационном удостоверении, содержащемся во второй части заявки и полностью позволяет Заказчику идентифицировать предложенный к поставке товар.
2. Заказчик ссылается на Решение Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г., а также постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103 /2018 от 09.10.2018г.), однако ссылка не обоснована, так как суть постановления арбитражного суда кассационной инстанции по вышеуказанному делу и Решение Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г. заключается в несоответствии конкретного наименования, чего нет в

моём случае. (Постановление арбитражного суда прикладываю с выделенными фрагментами сути спора).

3. В первой части заявке я указала, согласно требованиям аукционной документации наименование товара в соответствии с регистрационным удостоверением, копии которых и были в приложены в составе второй части заявки. В аукционной документации нет указаний на то, чтобы прописывать тип изделия в регистрационном удостоверении. (Заказчик ссылается на это).
4. В первой части заявке даны подробные характеристики предлагаемого к поставке товара, что устроило Заказчика, и которые я обязалась поставить в случае победы на торгах и соответственно в случае заключения контракта.
5. Заказчик признал соответствующей только заявку ИП Медведевой Татьяны Алексеевны. Это очень сильно похоже на договорённость по следующим признакам:
 - Понижение только на 6%;
 - Отклонены остальные заявки участников;
 - Неоднократное заключение контрактов Заказчика с ИП Медведевой Т.А., когда ей были предъявлены РУ без соответствующего описания объекта закупки (материал изготовления, плотность и т.д.), (копии прилагаю к жалобе), но что не помешало Заказчику как-то идентифицировать товар.

Считаю, что решение комиссии об отклонении заявки Индивидуального предпринимателя Мартиросян Инги Ванушовны на участие в электронном аукционе № 03583001325210000022 необоснованно и незаконно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 105 и 106 Закона о контрактной системе

ПРОШУ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.
3. Признать комиссию заказчика нарушившей требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
4. Выдать обязательное предписание об устранении нарушений.

Приложения:

1. Свидетельство ИП;
2. Выписка из ЕГРНИП;
3. Копия первой части заявки на участие в аукционе;
4. Копии регистрационных удостоверений, приложенных ко второй части заявки.
5. Копия постановления арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103/2018 от 09.10.2018г.);
6. Копия протокола подведения итогов электронного аукциона.
7. Копия контракта, заключенного Заказчиком и ИП Медведевой Т.А. и РУ.

Индивидуальный
Предприниматель



Мартиросян И.В.

Ростовское УФАС России

От: Инга Мартиросян <martirosyan.enga@yandex.ru>
Отправлено: 10 февраля 2021 г. 4:32
Кому: to61@fas.gov.ru
Тема: Жалоба по 44-ФЗ
Вложения: Жалоба.pdf; копия договора Заказчика и ИП Медведевой.pdf; первая часть заявки.docx; постановление копия.pdf; протокол 022-2.pdf; РУ бахилы 1.pdf; РУ комбинезон 1.pdf; РУ КОСТЮМ ИЗОЛИРУЮЩИЙ.pdf; ру ОДЕЖДА МЕДМЦИНСКАЯ.pdf; РУ приложенное ИП Медведевой к заключенному договору как пример.PDF; выписка егрип от 10.02.21.pdf; свидетельство ИП.pdf

Направляю в Ваш адрес Жалобу для всестороннего изучения и принятия решения по существу.
ИП Мартиросян И.В.
+7-919-192-26-14

Жалоба ИЕТ!!!



**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Ростовской области**
344006, г. Ростов-на-Дону, пр.Ворошиловский,2/2, офис
403

Заказчику:

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "КЛИНИКО-
ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР "ЗДОРОВЬЕ" ГОРОДА
РОСТОВА-НА-ДОНУ"

Место нахождения: 344011, Ростовская обл, Ростов-на-
Дону г, Доломановский, 70/3.

Почтовый адрес: 344011, Ростовская обл, Ростов-на-
Дону г, Доломановский, 70/3.

Телефон: 8-863-2675413

Адрес электронной почты: trade1@center-zdorovie.ru

Ответственное должностное лицо: _____

От участника закупки:

Индивидуального предпринимателя Мартиросян Инги
Ванушовны

Место нахождения: 243020, Брянская область,
г.Новозыбков, ул.Коммунистическая, 126А

Почтовый адрес: 243020, Брянская область,
г.Новозыбков, ул.Коммунистическая, 126А

Телефон: 8-919-192-23-14,

Адрес электронной почты: martirosyan.enga@yandex.ru

Ответственное должностное лицо: Мартиросян Инга
Ванушовна

Сведения об обжалуемой закупке:

Реестровый № 03583001325210000022

Аукцион в электронной форме на Поставку средств
индивидуальной защиты.

«09» февраля 2021

№ БН

**Жалоба
на действия заказчика**

На основании Главы 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) просим Вас рассмотреть жалобу на действия заказчика, нарушающие права и законные интересы участника закупки, выразившиеся в следующем.

В единой информационной системе zakupki.gov.ru (далее также «официальный сайт») размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку средств индивидуальной защиты для нужд МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР "ЗДОРОВЬЕ" ГОРОДА РОСТОВА-НА-ДОНУ" № ЕИС 03583001325210000022 (адрес электронной площадки в сети «Интернет» <http://www.sberbank-ast.ru>), (далее – Аукцион), торги по которому состоялись 04.02.2021 г.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 03583001325210000022 от 05.02.2021 г. заявка Мартиросян Инги Ванушовны (порядковый номер заявки 121) признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией. В обоснование решения Заказчиком указываются следующие доводы:

- на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (признать заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ на основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона и документацией об электронном аукционе, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе), а именно: наименование товара, предложенного к поставке в первой части заявки не соответствует наименованию медицинского изделия, указанному в регистрационном удостоверении, выданном Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения (далее – РУ), содержащемуся во второй части заявки, что нарушает требования Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (п. 3.2 раздела 3 аукционной документации) и не позволяет заказчику идентифицировать предложенный товар. По позициям 13,14,15 - в заявке участника указано наименование: «Одежда медицинская многоразового применения в комплектах по ТУ 14.12.30-104-99266507-2019». Согласно предоставленному РУ РЗН 2019/9231 от 15.11.2019г товар имеет общее наименование: «Одежда медицинская многоразового применения в комплектах по ТУ 14.12.30-104-99266507-2019», но в наименовании товара не указан вариант исполнения (комплект противочумный I типа PASTERIS-STANDART) , что не соответствует РУ и не дает возможности идентифицировать товар. А также согласно подпункта «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44 ФЗ и п. 3.1. документации об электронном аукционе, первая часть заявки должна содержать указание в том числе и на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии). Согласно данным предоставленного участником во второй части заявки Регистрационного удостоверения № РЗН 2019/9231 от 15.11.2019г, товар по пунктам 13,14,15 имеет зарегистрированный товарный знак: «PASTERIS» (Свидетельство на товарный знак №649237 – файл прилагается) , а в первой части заявки участник не указал товарный знак данного товара. Данная позиция подтверждается Решением Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г., а также постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103 /2018 от 09.10.2018г.).

Я, индивидуальный предприниматель Мартиросян Инга Ванушовна, категорически не согласна с решением комиссии Заказчика, так как считаю, что заявка ИП Мартиросян И.В. полностью соответствует положениям документации об аукционе. Считаю, что указанное решение комиссии необоснованно и принято неправомерно, так как не основано на нормах действующего законодательства в сфере закупок, в том числе Закона о контрактной системе.

Доводы:

1. Наименование товара, предложенного к поставке в первой части заявки полностью соответствует наименованию медицинского изделия, указанному в регистрационном удостоверении, содержащемуся во второй части заявки и полностью позволяет Заказчику идентифицировать предложенный к поставке товар.
2. Заказчик ссылается на Решение Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г., а также постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103 /2018 от 09.10.2018г.), однако ссылка не обоснована, так как суть постановления арбитражного суда кассационной инстанции по вышеуказанному делу и Решение Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г. заключается в несоответствии конкретного наименования, чего нет в

моём случае. (Постановление арбитражного суда прикладываю с выделенными фрагментами сути спора).

3. В первой части заявке я указала, согласно требованиям аукционной документации наименование товара в соответствии с регистрационным удостоверением, копии которых и были в приложены в составе второй части заявки. В аукционной документации нет указаний на то, чтобы прописывать тип изделия в регистрационном удостоверении. (Заказчик ссылается на это).
4. В первой части заявке даны подробные характеристики предлагаемого к поставке товара, что устроило Заказчика, и которые я обязалась поставить в случае победы на торгах и соответственно в случае заключения контракта.
5. Заказчик признал соответствующей только заявку ИП Медведевой Татьяны Алексеевны. Это очень сильно похоже на договорённость по следующим признакам:
 - Понижение только на 6%;
 - Отклонены остальные заявки участников;
 - Неоднократное заключение контрактов Заказчика с ИП Медведевой Т.А., когда ей были предъявлены РУ без соответствующего описания объекта закупки (материал изготовления, плотность и т.д.), (копии прилагаю к жалобе), но что не помешало Заказчику как-то идентифицировать товар.

Считаю, что решение комиссии об отклонении заявки Индивидуального предпринимателя Мартиросян Инги Ванушовны на участие в электронном аукционе № 03583001325210000022 необоснованно и незаконно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 105 и 106 Закона о контрактной системе

ПРОШУ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.
3. Признать комиссию заказчика нарушившей требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
4. Выдать обязательное предписание об устранении нарушений.

Приложения:

1. Свидетельство ИП;
2. Выписка из ЕГРНИП;
3. Копия первой части заявки на участие в аукционе;
4. Копии регистрационных удостоверений, приложенных ко второй части заявки.
5. Копия постановления арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103/2018 от 09.10.2018г.);
6. Копия протокола подведения итогов электронного аукциона.
7. Копия контракта, заключенного Заказчиком и ИП Медведевой Т.А. и РУ.

Индивидуальный
Предприниматель



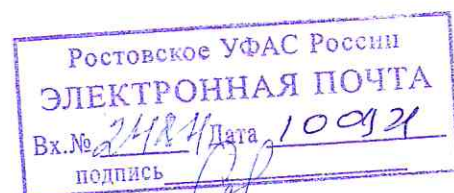
Мартиросян И.В.

Ростовское УФАС России

От: Инга Мартиросян <martirosyan.enga@yandex.ru>
Отправлено: 10 февраля 2021 г. 4:25
Кому: to61@fas.gov.ru
Тема: Жалоба
Вложения: Жалоба.pdf; копия договора Заказчика и ИП Медведевой.pdf; первая часть завки.docx; РУ бахилы 1.pdf; РУ комбинезон 1.pdf; РУ КОСТЮМ ИЗОЛИРУЮЩИЙ.pdf; ру ОДЕЖДА МЕДИЦИНСКАЯ.pdf; РУ приложенное ИП Медведевой к заключенному договору как пример.PDF; выписка егрип от 10.02.21.pdf; свидетельство ИП.pdf

Направляю в Ваш адрес жалобу для рассмотрения и принятия решения по существу.
ИП Мартиросян И.В.
+7 919-192-23-14

24.02.21



**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Ростовской области**
344006, г. Ростов-на-Дону, пр.Ворошиловский, 2/2, офис
403

Заказчику:

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "КЛИНИКО-
ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР "ЗДОРОВЬЕ" ГОРОДА
РОСТОВА-НА-ДОНУ"**

Место нахождения: 344011, Ростовская обл, Ростов-на-Дону г, Доломановский, 70/3.

Почтовый адрес: 344011, Ростовская обл, Ростов-на-Дону г, Доломановский, 70/3.

Телефон: 8-863-2675413

Адрес электронной почты: tradel@center-zdorovie.ru

Ответственное должностное лицо: _____

От участника закупки:

Индивидуального предпринимателя Мартirosян Инги Ванушовны

Место нахождения: 243020, Брянская область, г.Новозыбков, ул.Коммунистическая, 126А

Почтовый адрес: 243020, Брянская область, г.Новозыбков, ул.Коммунистическая, 126А

Телефон: 8-919-192-23-14,

Адрес электронной почты: martirosyan.enga@yandex.ru

Ответственное должностное лицо: Мартirosян Инга Ванушовна

Сведения об обжалуемой закупке:

Реестровый № 03583001325210000022

Аукцион в электронной форме на Поставку средств индивидуальной защиты.

«09» февраля 2021

№ БН

**Жалоба
на действия заказчика**

На основании Главы 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) просим Вас рассмотреть жалобу на действия заказчика, нарушающие права и законные интересы участника закупки, выразившиеся в следующем.

В единой информационной системе zakupki.gov.ru (далее также «официальный сайт») размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку средств индивидуальной защиты для нужд МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР "ЗДОРОВЬЕ" ГОРОДА РОСТОВА-НА-ДОНУ" № ЕИС 03583001325210000022 (адрес электронной площадки в сети «Интернет» <http://www.sberbank-ast.ru>), (далее – Аукцион), торги по которому состоялись 04.02.2021 г.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 03583001325210000022 от 05.02.2021 г. заявка Мартиросян Инги Ванушовны (порядковый номер заявки 121) признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией. В обоснование решения Заказчиком указываются следующие доводы:

- на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (признать заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ на основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона и документацией об электронном аукционе, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе), а именно: наименование товара, предложенного к поставке в первой части заявки не соответствует наименованию медицинского изделия, указанному в регистрационном удостоверении, выданном Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения (далее – РУ), содержащемся во второй части заявки, что нарушает требования Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (п. 3.2 раздела 3 аукционной документации) и не позволяет заказчику идентифицировать предложенный товар. По позициям 13,14,15 - в заявке участника указано наименование: «Одежда медицинская многоразового применения в комплектах по ТУ 14.12.30-104-99266507-2019». Согласно предоставленному РУ РЗН 2019/9231 от 15.11.2019г товар имеет общее наименование: «Одежда медицинская многоразового применения в комплектах по ТУ 14.12.30-104-99266507-2019», но в наименовании товара не указан вариант исполнения (комплект противочумный I типа PASTERIS-STANDART), что не соответствует РУ и не дает возможности идентифицировать товар. А также согласно подпункта «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ и п. 3.1. документации об электронном аукционе, первая часть заявки должна содержать указание в том числе и на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии). Согласно данным предоставленного участником во второй части заявки Регистрационного удостоверения № РЗН 2019/9231 от 15.11.2019г, товар по пунктам 13,14,15 имеет зарегистрированный товарный знак: «PASTERIS» (Свидетельство на товарный знак №649237 – файл прилагается), а в первой части заявки участник не указал товарный знак данного товара. Данная позиция подтверждается Решением Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г., а также постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103 /2018 от 09.10.2018г.).

Я, индивидуальный предприниматель Мартиросян Инга Ванушовна, категорически не согласна с решением комиссии Заказчика, так как считаю, что заявка ИП Мартиросян И.В. полностью соответствует положениям документации об аукционе. Считаю, что указанное решение комиссии необоснованно и принято неправомерно, так как не основано на нормах действующего законодательства в сфере закупок, в том числе Закона о контрактной системе.

Доводы:

1. Наименование товара, предложенного к поставке в первой части заявки полностью соответствует наименованию медицинского изделия, указанному в регистрационном удостоверении, содержащемся во второй части заявки и полностью позволяет Заказчику идентифицировать предложенный к поставке товар.
2. Заказчик ссылается на Решение Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г., а также постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103 /2018 от 09.10.2018г.), однако ссылка не обоснована, так как суть постановления арбитражного суда кассационной инстанции по вышеуказанному делу и Решение Ростовского УФАС России по делу №2433/03 от 19.12.2017г. заключается в несоответствии конкретного наименования, чего нет в

моём случае. (Постановление арбитражного суда прикладываю с выделенными фрагментами сути спора).

3. В первой части заявке я указала, согласно требованиям аукционной документации наименование товара в соответствии с регистрационным удостоверением, копии которых и были в приложены в составе второй части заявки. В аукционной документации нет указаний на то, чтобы прописывать тип изделия в регистрационном удостоверении. (Заказчик ссылается на это).
4. В первой части заявке даны подробные характеристики предлагаемого к поставке товара, что устроило Заказчика, и которые я обязалась поставить в случае победы на торгах и соответственно в случае заключения контракта.
5. Заказчик признал соответствующей только заявку ИП Медведевой Татьяны Алексеевны. Это очень сильно похоже на договорённость по следующим признакам:
 - Понижение только на 6%;
 - Отклонены остальные заявки участников;
 - Неоднократное заключение контрактов Заказчика с ИП Медведевой Т.А., когда ей были предъявлены РУ без соответствующего описания объекта закупки (материал изготовления, плотность и т.д.), (копии прилагаю к жалобе), но что не помешало Заказчику как-то идентифицировать товар.

Считаю, что решение комиссии об отклонении заявки Индивидуального предпринимателя Мартиросян Инги Ванушовны на участие в электронном аукционе № 03583001325210000022 необоснованно и незаконно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 105 и 106 Закона о контрактной системе

ПРОШУ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.
3. Признать комиссию заказчика нарушившей требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
4. Выдать обязательное предписание об устранении нарушений.

Приложения:

1. Свидетельство ИП;
2. Выписка из ЕГРНИП;
3. Копия первой части заявки на участие в аукционе;
4. Копии регистрационных удостоверений, приложенных ко второй части заявки.
5. Копия постановления арбитражного суда кассационной инстанции по делу №А53-3103/2018 от 09.10.2018г.);
6. Копия протокола подведения итогов электронного аукциона.
7. Копия контракта, заключенного Заказчиком и ИП Медведевой Т.А. и РУ.

Индивидуальный
Предприниматель



Мартиросян И.В.

