



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Волгоградской области**

ул. 7-я Гвардейская, д. 12, Волгоград, 400005  
тел. (8442) 24-22-65, факс (8442) 24-22-76  
e-mail: to34@fas.gov.ru

12.02.2021 № 02-9/937

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Фокус»  
ул. Кирова, д. 9, оф. 07,  
Екатеринбург, 620028

Комитет транспорта и дорожного хозяйства  
Волгоградской области  
ул. Елецкая, д. 1,  
Волгоград, 400120  
auto@volganet.ru

Комитет по регулированию контрактной  
системы в сфере закупок Волгоградской  
области  
ул. Новороссийская, д.15  
Волгоград, 400066  
goszakaz@volganet.ru

АО «Электронные торговые системы»  
ул. Тестовская, д. 10,  
Москва, 123112  
auditors@etpz.ru

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 034/06/105-92/2021  
о нарушении законодательства о контрактной системе

09 февраля 2021 года

Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

Литвинова Р.А. – председателя Комиссии начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Моисеева С.В. – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Субботина А.А. – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы,  
с участием:

Реклицкой А.В. – представителя комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области по доверенности от 11.01.2021 № 10-02;

Цыгановой И.Ю.(до перерыва) – представителя комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области по доверенности от 08.02.2021 № 25-01-01/10-64;

Зуевой Е.Н. – представителя комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области по доверенности от 08.11.2019 № 12,



рассмотрев материалы дела № 034/06/105-91/2021 по жалобе ООО «Фокус» на положения документации аукциона «Строительство автомобильной дороги "Подъезд от автомобильной дороги "Курганный – Клетская" к х.Казачий" в Клетском муниципальном районе Волгоградской области» (номер извещения 0129200005321000015),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба ООО «Фокус» (далее – Заявитель) на положения документации в электронной форме «Строительство автомобильной дороги "Подъезд от автомобильной дороги "Курганный – Клетская" к х.Казачий" в Клетском муниципальном районе Волгоградской области» (номер извещения 0129200005321000015).

Согласно доводу Заявителя в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта, предусмотренного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, и проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме «Строительство автомобильной дороги "Подъезд от автомобильной дороги "Курганный – Клетская" к х.Казачий" в Клетском муниципальном районе Волгоградской области» (номер извещения 0129200005321000015). Начальная (максимальная) цена контракта 89 381 840,00 российских рублей.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 110.2 Закона о контрактной системе оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов

Также ч. 7 ст. 110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п. 2 приложения 3 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года № 841/пр (далее - Методика) смета



контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида) работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что проектом сметы контракта являются размещенные в ЕИС в составе проектной документации сметы.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Согласно следующему доводу жалобы в п. 13.8 проекта контракта установлено условие с нарушением норм Закона о контрактной системе.

В части данного довода установлено следующее.

В п. 13.8 проекта контракта установлено: - «Общая сумма начисленной неустойки, (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта».

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.



В соответствии с п. 12 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063» (далее — Постановление № 1042) общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В настоящем случае п. 13.8 проекта Контракта противоречит п. 12 Постановления № 1042, в связи с чем, довод Заявителя является обоснованным.

Таким образом Заказчиком нарушена ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе (п. 12 Постановления № 1042). Однако, по факту выявленного нарушения комиссия Управления решила не выдать обязательное для исполнения предписание, так как отсутствуют доказательства того, что данное нарушение повлияло на результат определения поставщика.

На основании изложенного, жалоба ООО «Фокус» на положения документации аукциона «Строительство автомобильной дороги "Подъезд от автомобильной дороги "Курганный – Клетская" к х.Казачий" в Клетском муниципальном районе Волгоградской области» (номер извещения 0129200005321000015) частично обоснованной, в части довода об установлении в п. 13.8 проекта контракта условия с нарушением норм Закона о контрактной системе.

Руководствуясь главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фокус» на положения документации аукциона в электронной форме «Строительство автомобильной дороги "Подъезд от автомобильной дороги "Курганный – Клетская" к х.Казачий" в Клетском муниципальном районе Волгоградской области» (номер извещения 0129200005321000015) частично обоснованной, в части довода об установлении в п. 13.8 проекта контракта условия с нарушением норм Закона о контрактной системе.

2. Признать заказчика - нарушившим ч. 8 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (п. 12 Постановления № 1042).

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Р.А. Литвинов

С.В. Моисеев

А.А. Субботин