

ФГБУК «ГАЦТК им. С.В. Образцова»

ул. Садовая-Самотечная, д. 3, г. Москва,
127473, tender@puppet.ru

ООО «ПроцессорГрупп»

ул. Революции 1905 года, д. 86 Д, оф.
109, г. Воронеж, 394030,
processorgrupp.vrn@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-1898/2021 о нарушении
Законодательства о контрактной системе**

08.02.2021

Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутеникова,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителя ФГБУК «ГАЦТК им. С.В. Образцова»: А.А. Артемьева (по доверенности от 01.10.2020 №243/20),

в отсутствие представителей ООО «ПроцессорГрупп», о времени и порядке рассмотрения уведомлены письмом Московского УФАС России от 03.02.2021 №ЕИ/5929/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПроцессорГрупп» (далее — Заявитель) на действия ФГБУК «ГАЦТК им. С.В. Образцова» (далее-Заказчик) при проведении



электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для оргтехники (Закупка № 0373100041520000011) (далее – электронный аукцион, аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует положения аукционной документации, установленные в нарушение Закона о контрактной системе.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 03.02.2021 №ЕИ/5929/21.

Заявитель обжалует факт установления требования о поставке расходных материалов конкретного производителя — НР по позициям 19-25, без указания на возможность поставки эквивалентных товаров, а также Заявитель указывает на то, что данные картриджи сняты с производства и не могут быть поставлены Заказчику.

На основании п.1 ч. 1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых

размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в технической части аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке, в частности:

п.19 «Комплект картриджей для принтера HP DesignJet 130 Картридж HP № 84 и № 85 полный комплект 6 цветов C5016, C9425A, C9426A, C9427A, C9428A, C9429A Комплект состоит из 6 картриджей Картридж HP C5016 № 84 (черный, 69 мл, 3700 стр) Картридж HP C9425A № 85 (голубой, 28 мл, 550 стр.) Картридж HP C9426A № 85 (пурпурный, 28 мл, 550 стр.) Картридж HP C9427A № 85 (желтый, 69 мл, 1750 стр.) Картридж HP C9428A № 85 (светло-голубой, 69 мл, 1750 стр) Картридж HP C9429A № 85 (светло-пурпурный, 69 мл, 1750 стр)»: «HP DesignJet130»,

п.20 «HP C9420A Печатающая головка 85 Printhead Cyan голубая»: «HP DesignJet130»,

п.21 «HP C9423A Печатающая головка 85 Printhead Light Cyan светло-

голубая»: «HP DesignJet130»,

п.22 «HP C9424A Печатающая головка 85 Printhead Light Magenta светло-пурпурный»: «HP DesignJet130»,

п.23 «HP C9421A Печатающая головка 85 Printhead Magenta пурпурная»: «HP DesignJet130»,

п.24 «HP C9422A Печатающая головка 85 Printhead Yellow желтая»: «HP DesignJet130»,

п.25 «HP C5019A Печатающая головка 84 Printhead Black черная»: «HP DesignJet130».

В соответствии с ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что объектом закупки является поставка расходных материалов для имеющихся на балансе Заказчика принтеров. Согласно письму ЗАО Хьюлетт-Пакад АО, являющегося представителем компании Hewlett-Packard от 11.03.2015, компания Hewlett-Packard не предоставляет лицензии и техническую документацию сторонним компаниям на производство, на восстановление и перезаправку принтерных картриджей и также не несет ответственность за производство этих картриджей. На подобную продукцию компания Hewlett-Packard, как производитель печатной техники, не подтверждает эквивалентность оригинальным картриджам Hewlett-Packard и не подтверждает их совместимость с печатным оборудованием, произведенным компанией Hewlett-Packard.

П. 6 Технического задания предусмотрено, что действия Поставщика не должны привести к прекращению гарантийного обслуживания оборудования компаний-производителем: Epson, Hewlett Packard, Brother, Kyocera.

Также на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика представил сведения из сети Интернет подтверждающих возможность закупки указанных картриджей.

При этом на заседании Комиссии Управления, а также в составе жалобы Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, в том числе, что у участников закупки отсутствует возможность поставки указанных оригинальных картриджей HP.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что вышеописанные довод жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПроцессорГрупп» на действия ФГБУК «ГАЦТК им. С.В. Образцова» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные письмом Московского УФАС России от 03.02.2021 №ЕИ/5929/21.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

К.А. Сомов

Члены Комиссии

А.А. Кутейников

Н.А. Узкий

Исп. Кутейников А.А. 8(495) 784-75-05 (077-162)

2021-8575