

1. Администрация поселения
Воскресенское

пос. Воскресенское, д. 28А,
поселение Воскресенское, г. Москва,
142791, voskrmz@mail.ru

2. ООО «Проспект-НТМ»

ул. Старая Басманная, д. 7, стр. 2, оф. 3,
г. Москва, 105064,
tender.spec@prospekt-ntm.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-1962/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

09.02.2021

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя — начальника отдела обжалования государственных закупок Л.Н. Харченко,

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Члена Комиссии — специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 №92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей Администрации поселения Воскресенское, ООО «Проспект-НТМ»,

рассмотрев жалобу ООО «Проспект-НТМ» (далее – Заявитель) на действия Администрации поселения Воскресенское (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту дорог поселения Воскресенское в 2021 году (Закупка № 0148300008220000021) (далее – открытый



конкурс в электронной форме, конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

Заказчиком предоставлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/6045/21 от 04.02.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия конкурсной комиссии Заказчика в части применения порядка оценки, установленного в конкурсной документации по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с п.11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п.10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать

предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с п.3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Соблюдение вышеуказанных положений в совокупности позволит обеспечить применение предусмотренной п.11 Правил 100-балльной шкалы по критерию (обеспечивается возможность присвоить лучшему предложению по критерию оценку в 100 баллов).

В силу ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с ч.6 ст.106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в п.3 и п.4 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, предмет жалобы о присвоении результатов оценки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не относится к компетенции Комиссии Управления, и обжаловать такие результаты оценки заявок возможно исключительно в судебном порядке.

Вместе с тем Комиссией Управления проводится проверка действий конкурсной комиссии Заказчика в части применения установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Комиссией Управления установлено, что в отношении показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен следующий порядок оценки:

«Значимость критерия: 40%.

Коэффициент значимости критерия: 0,40.

Показателем, раскрывающим содержание критерия оценки установлен показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Значимость показателя: 100%

Коэффициент значимости показателя: 1.

Заказчиком будет оцениваться суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях по успешно исполненным участником контрактов в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за последние два года, предшествующий дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме (далее – конкурсе).

Под работами сопоставимого характера понимаются работы по текущему ремонту дорог.

Под работами сопоставимого объема понимаются работы по исполненному контракту/договору, стоимость которого составляет не менее 50% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

Соответствие сопоставимому объему применяется к каждому исполненному участником закупки контракту, а не к совокупности представленных исполненных контрактов.

Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема (по каждому исполненному контракту/договору) подтверждается следующими документами:

1. Копия (копии) ранее полностью (по суммам актов) исполненного (исполненных) контракта (ов), по успешному выполнению работ;

2. Копия акта(ов) приемки работ подтверждающего(их) приемку работ по

исполнению контракта в полном объеме;

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в том числе дополнительными соглашениями (в том числе приложения к дополнительным соглашениям, являющиеся их неотъемлемой частью).

В случае, если у заказчика при рассмотрении предоставленных участником конкурса копий документов, подтверждающих квалификацию, возникают затруднения с отнесением актов приемки работ, заказчик не учитывает такие документы при оценке. Затруднением считается случай, когда невозможно сопоставить документы, подтверждающие опыт участника, и сверить информацию, содержащуюся в данных документах, по причине нечитаемого текста на таких документах.

Датой исполнения контракта считается дата акта приемки работ или итогового акта приемки работ, подтверждающего приемку работ по исполнению контракта в полном объеме.

Представленные участником закупки контракты, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Представленные документы должны быть в виде полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, в том числе даты, подписи, печати. Предложение участника в отношении представленных сведений, не соответствующих указанным требованиям, к оценке не принимается.

Оцениваются представленные участником закупки контракты, которые подтверждены документально и указаны в заявке на участие в конкурсе в составе вторых частей заявки на участие в конкурсе (Рекомендованная Форма 1. Предложение о квалификации участника закупки).

По успешному выполнению работ участник закупки декларирует в заявке на участие в конкурсе (Рекомендованная Форма 1. Предложение о квалификации участника закупки) исполнение им контрактов, представленных по показателю критерия оценки, без применения к нему неустоек (штрафов, пеней), а также исполнение контракта в полном объеме и в соответствии с условиями (в том числе условия по сроку выполнения работ, объему выполнения работ (по предмету, видам работ и стоимости выполненных работ в рублях), предусмотренными таким контрактом.

Заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об успешном выполнении работ по исполнению участником закупки контракта без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), а также исполнение контракта в полном объеме и в соответствии с условиями (в том числе условия по сроку выполнения работ, объему выполнения работ (по предмету, видам работ и стоимости выполненных работ в рублях), предусмотренными таким контрактом.

Соответствие сопоставимому объему применяется к каждому исполненному участником закупки контракту, а не к совокупности представленных исполненных контрактов.

Оценка заявок по указанному показателю осуществляется в соответствии с п. 23 Правил:

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки по показателю, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение по показателю, из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - это оценка в баллах, полученная участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения). Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер».

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что конкурсной комиссией Заказчика неправомерно не учтен содержащийся в составе конкурсной заявки договор № 127/2 от 07.03.2019 на выполнение работ по восстановлению благоустройства территорий после ремонта кабельных линий: мест разрывов после аварийных ремонтов кабельных оснований и асфальтовых покрытий дорог, тротуарной плитки, резиновых покрытий, восстановление отдельных участков металлических ограждений и малых форм на сумму 343 163 973, 99 руб., что не позволило Заявителю получить наивысший балл по нестоимостным критериям оценки и стать победителем электронной процедуры.

Согласно ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что вышеуказанный договор № 127/2 от 07.03.2019 не учтен конкурсной комиссией Заказчика в частности по причине отсутствия в составе заявки дополнительного

соглашения от 22.05.2020, наличие и заключение которого подтверждено сведениями из Единой информационной системы в сфере закупок. Данное обстоятельство напрямую не соответствует порядку оценки, согласно которому документы должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в том числе с дополнительными соглашениями.

Представитель Заявителя факт заключения дополнительного соглашения от 22.05.2020 по договору № 127/2 от 07.03.2019 и его отсутствие в составе заявки не отрицал. При этом представитель Заявителя указал на тот факт, что выполненные в рамках указанного договора работы по ремонту асфальтобетонного должны быть учтены конкурсной комиссией.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в рамках контракта на благоустройство территории согласно закрывающим документам участником выполнялись работы по восстановлению асфальтовых покрытий на сумму 185 000 000, 00 руб., которые Заказчик не определяет сопоставимыми работам по ремонту дорожных покрытий.

Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 29.01.2021 №ППИ1 победителю процедуры в лице ООО «Строительная компания Альянс» присвоено по стоимостному критерию оценки 49,89 баллов, по нестоимостному критерию оценки 40 баллов (учтены исполненные контракты на сумму 591 687 565,06 руб), заявке Заявителя по стоимостному критерию оценки присвоено 59,25 баллов, в качестве подтверждения наличия опыта конкурсной комиссией учтено 3 контракта на сумму 130 340 466,12 руб.

С учетом возможной суммы работ по восстановлению асфальтовых покрытий в размере 185 000 000,00 руб., заявке Заявителя по нестоимостному критерию оценки могло быть присвоено $185\,000\,000,00 + 130\,340\,466,12 / 591\,687\,565,06 * 100 * 0,4 = 21,31$ баллов, что в совокупности с присвоенными баллами по стоимостному критерию составляет 80,56 баллов, в то время как заявке ООО «Строительная компания Альянс» присвоено 89,89 баллов. Таким образом, предположения Заявителя о возможности присвоения наивысшего балла в рамках утвержденного порядка оценки, и, как следствие, признание Заявителя победителем электронной процедуры не нашли своего подтверждения, поскольку, очевидно, рейтинг заявки не изменяется.

Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении конкурсной комиссией Заказчика порядка оценки с учетом непредставления в

составе заявки дополнительного соглашения, являющегося неотъемлемой частью договора, обязательность представления которого предусмотрена порядком оценки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Проспект-НТМ» на действия конкурсной комиссии Администрации поселения Воскресенское необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные письмом Московского УФАС России №ЕИ/6045/21 от 04.02.2021.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председатель Комиссии

Л.Н. Харченко

Заместитель председателя Комиссии

К.А. Сомов

Член Комиссии

А.А. Матюшенко