

ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СЗАО»

ул. Туристская, 16, корп. 3, Москва,
125459

ГБУ «Автомобильные дороги СЗАО»

пр-д Строительный, д. 14А, стр. 1,
г. Москва, 125363

ООО «Автомастер»

пер. Малый Лёвшинский, д. 10,
г. Москва, 119034

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-1799/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

05.02.2021

Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Д.А. Сологова

Члена Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок П.А. Ступченко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей ГБУ «Автомобильные дороги СЗАО» и ООО «Автомастер»,

рассмотрев жалобу ООО «Автомастер» (далее — Заявитель) на действия государственных заказчиков при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку смазочных материалов и спецжидкостей (Закупка № 0373200017320000644) (далее – Аукцион) в соответствии



с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/5753/21 от 03.02.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

На основании п.1,2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в

описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Кроме того, согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п.2 ч.42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что совокупности установленных требований по п.15 «Масло компрессорное»: «ISO 100» соответствует продукция единственного производителя Mannol.

На заседании Комиссии Управления представителем Заказчика не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что совокупности установленных требований соответствует продукция иных производителей с учетом того обстоятельства, что в представленных Заказчиком документах на масло иных производителей указаны отличные классы от заявленного класса ISO 100 в зависимости от температуры.

Так, например, Заказчик указывает на компрессорное масло PEMCO Compressor Oil ISO 100 (<https://moskva.tiu.ru/p372215443-maslo-kompressornoe-pemco.html>). Вместе с тем в описании товара указано, что данное минеральное беззольное компрессорное масло стандарта VDL имеет индексом вязкости ISO VG 100.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что характеристика «ISO 100» не является эксплуатационной, качественной характеристикой, в то время как указывает исключительно на продукцию единственного производителя Mannol.

Согласно ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Одновременно с этим 25.12.2020 Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве рассмотрена жалоба ООО «АВТОМАСТЕР» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку смазочных материалов и спецжидкостей (Закупка № 0373200017320000644), в результате рассмотрения которой Заказчику выдано обязательное для исполнения Предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок по делу № 077/06/106-22854/2020 от 25.12.2020 (далее — Предписание). Вышеуказанный довод жалобы также был рассмотрен Комиссией Управления по делу № 077/06/106-22854/2020 от 25.12.2020 и был признан обоснованным.

Согласно Предписанию, Заказчику необходимо привести положения аукционной документации в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации об осуществлении закупок и с учетом решения от 25.12.2020 по делу № 077/06/106-22854/2020.

Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что редакция аукционной документации от 22.01.2021 содержит в себе аналогичные требования, оспариваемые Заявителем по делу № 077/06/106-22854/2020 от 25.12.2020, что

свидетельствует о неисполнении Заказчиком обязательного для исполнения предписания и нарушении ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе.

Также в составе жалобы Заявитель указывает на установление неправомерных требований к товару по п.28 «Масло гидравлическое»: «ТНК МГЕ 46В» совокупности которым соответствует товар единственного производителя – ТНК (ТНК-ВР / РОСНЕФТЬ) о чем напрямую свидетельствует наименование производителя в установленной Заказчиком характеристике.

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

При этом представителем Заказчика не представлены документы, подтверждающие правомерности действий Заказчика при формировании подобным образом положений аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

При этом Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок от 02.02.2021 №0373200017320000644-1-1 на участие в электронном аукционе подано 7 заявок. Снижение начальной максимальной цены контракта по результатам проведенного аукциона составило 54,5%.

Таким образом Комиссия Управления приходит к выводу, что выявленные нарушения не повлияли на результат определения поставщика.

Кроме того в составе жалобы Заявитель указывает на наличие неправомерных требований к товару по п.20 «Смазка пластичная»: «158 М синяя» совокупности которым соответствует товар единственного производителя OILRIGHT.

Не согласившись с доводом жалобы представитель Заказчика пояснил, что помимо производителя, указанного в жалобе, требованиям документации также соответствует товар смазка 158М производства ООО «ПТК Завод имени Шаумяна».

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Автомастер» на действия государственных заказчиков обоснованной в части установления неправомерных положений Технического задания.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33, ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

Д.А. Сологов

Члены Комиссии

Н.А. Узкий

П.А. Ступченко

Исп. Узкий Н.А. (495) 784-75-05(доб. 077-121)