

Администрация поселения Внуковское

Внуково п, д. 50, Внуковское пос.,
г. Москва, 108817

ООО «Межотраслевая Инвестиционная
Группа»

Осенняя ул., д. 23, пом. I, комн. 6,
г. Москва, 121609

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-1791/2021 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

05.02.2021

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Д.А. Сологова,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок П.А. Ступченко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей Администрации поселения Внуковское и ООО «Межотраслевая Инвестиционная Группа»,

рассмотрев жалобу ООО «Межотраслевая Инвестиционная Группа» (далее — Заявитель) на действия Администрации поселения Внуковское (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту объектов дорожного хозяйства на территории поселения Внуковское (Закупка № 0148300035121000001) (далее — электронный конкурс, конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг



для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного конкурса.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в размещении конкурсной документации в нарушение норм Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 03.02.2021 № ЕИ/5752/21 документы и сведения.

В результате рассмотрения жалобы, представленных документов и сведений, Комиссия Управления установила следующее.

По мнению Заявителя, положения порядка оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлены таким образом, что допускают субъективную оценку конкурсной комиссией Заказчика заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных

предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и 2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе.

Согласно п.3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с п.11 Правил по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п.10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с п.3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Комиссией Управления определено, что согласно конкурсной документации по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других

материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен в том числе следующий порядок оценки:

«Оценивается предложение участника о суммарной стоимости успешно выполненных работ, исчисляемой в рублях, по исполненным участником государственным и/или муниципальным контрактам и/или гражданско-правовым договорам, заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовым договорам, заключенным в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, иным договорам, заключенным в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – контракт(-ы)) сопоставимого характера и объема. При этом указанные контракты должны быть заключены за последние 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Сведения о наличии опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема подтверждаются следующими документами:

- копия ранее исполненного контракта на выполнение работ сопоставимого характера и объема;
- копия акта(ов) о приемке выполненных работ, подтверждающего(их) приемку работ по исполнению контракта или копия итогового акта о приемке выполненных работ, содержащего(их) сведения о стоимости выполненных работ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов, приложений и дополнительных соглашений к контрактам (при наличии), а также актов о приемке выполненных работ). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, позволяющие определить стороны контракта, дату заключения контракта, предмет контракта, цену контракта, подписи и печати (при наличии).

Датой исполнения контракта считается дата акта о приемке выполненных работ или итогового акта о приемке выполненных работ, подтверждающего приемку работ по исполненному контракту.

Под успешным выполнением работ понимается исполнение участником закупки контрактов в соответствии с условиями, установленными в контрактах, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об успешном выполнении работ по исполнению участником закупки контракта без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Под работами сопоставимого характера понимаются работы по ремонту объектов дорожного хозяйства и/или объектов транспортной инфраструктуры, предназначенных для безопасного движения транспортных средств и пешеходов. Под работами сопоставимого объема понимаются работы, выполненные по

контрактам, где цена одного контракта составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе документов, подтверждающих сведения о наличии опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе».

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что требование порядка оценки об отсутствии применения мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств не позволяет участникам закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа, неустоек, пеней за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, по мнению Заявителя, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки соответствующего опыта.

Комиссия Управления отмечает, что по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов за последние 3 года (до даты подачи заявок на участие в конкурсе) без нарушения сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника. В силу п.3 Правил оценка - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены. Таким образом для Заказчика лучшим опытом выполнения работ является опыт без применения к участнику штрафов и пеней, как, например, по причине задержки сдачи объекта или поставки товара ненадлежащего качества, что в свою очередь свидетельствует о добросовестности исполнения работ. Одновременно с этим добросовестность участника закупки, а следовательно и добросовестное исполнения обязательств описывается положениями ч.3 ст.37 Закона о контрактной системе где указано, что к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, в том числе, о контрактах, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

В силу ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе обязанность доказывания

нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако в ходе заседания Комиссии Управления, а так же в составе жалоб Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства, а именно, Заявителем не представлено документов и сведений однозначно свидетельствующих о том, что установленный порядок оценки является неправомерным, не позволяет выявить наилучшее предложение условий исполнения контрактов при проведении закупок, оставляет оценку заявок на субъективное усмотрение конкурсной комиссии Заказчика или каким-либо иным образом нарушает требования Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что требование порядка оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» об отсутствии применения мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по контракту нацелено на выявление лучшего предложения исполнения контракту и не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Межотраслевая Инвестиционная Группа» на действия Администрации поселения Внуковское необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) письмом Московского УФАС России исх.№ЕИ/5752/21 от 03.02.2021.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Д.А. Сологов

Члены Комиссии

Н.А. Узкий

П.А. Ступченко