



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Волгоградской области**

ул. 7-я Гвардейская, д. 12, Волгоград, 400005  
тел. (8442) 24-22-65, факс (8442) 24-22-76  
e-mail: to34@fas.gov.ru

10.02.2021 № 02-9/856

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Техстройпартнер»  
ул. Власихинская, д. 49/1, оф. 141,  
Барнаул, 656016  
bolshunov1990@bk.ru

**Заказчик:**

Администрация городского поселения  
города Суrowикино Волгоградской  
области  
ул. Ленина, 75, г. Суrowикино,  
Суrowикинский район, Волгоградская  
обл., 404412  
zakupki.sur@mail.ru

**Уполномоченный орган:**

ГКУ Волгоградской области «Центр  
организации закупок»  
ул. Новороссийская, д. 15,  
Волгоград, 400066  
coz@volganet.ru

**Оператор электронной площадки:**

Акционерное общество  
«Электронные торговые системы»  
ул. Тестовская, д. 10, Москва, 123112  
auditors@etpz.ru

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 034/06/105-79/2021  
о нарушении законодательства о контрактной системе

05 февраля 2021 года

Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

Литвинова Р.А. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Субботина А.А. – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Гейбатовой А.Д. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы,

с участием:

Зосимовой Е.В. – представителя ГКУ Волгоградской области «Центр организации закупок» на основании доверенности от 10.01.2020 № 1,

рассмотрев жалобу ООО «Техстройпартнер» вх. № 841 от 01.02.2021 на положения документации аукциона в электронной форме «Реконструкция станции 1-го подъема водозабора г. Суrowикино» (номер извещения 0329200062221000015),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление 01.02.2021 вх. № 841 поступила жалоба ООО «Техстройпартнер» (далее – Заявитель) на положения документации аукциона в электронной форме «Реконструкция станции 1-го подъема водозабора г. Суrowикино» (номер извещения 0329200062221000015).

Согласно доводам жалобы аукционная документация составлена заказчиком – администрация городского округа город Михайловка Волгоградской области (далее – Заказчик) с нарушением положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, и проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 25.01.2021 были опубликованы извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме «Реконструкция станции 1-го подъема водозабора г. Суrowикино» (номер извещения 0329200062221000015). Начальная (максимальная) цена контракта 63 826 050,00 российских рублей (далее – НМЦК).

Согласно первому доводу жалобы в проекте контракта отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.

В части данного довода комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого является строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта



капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Пунктом 1.2 проекта контракта установлено, что обязательства подрядчика по строительству объекта в соответствии с контрактом признаются выполненными при получении заказчиком заключения органа государственного строительного надзора о соответствии объекта требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

В настоящем случае проект контракта содержит условие о заключении органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, в связи с чем довод не находит своего подтверждения и является необоснованным.

Согласно следующему доводу жалобы указанный в документации об аукционе график выполнения работ не учитывает требования приказа Минстроя России от 05.06.2018 № 336/пр «Об утверждении Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ».

В части данного довода комиссия установила следующее.

Согласно Методике составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ, утвержденной приказом Минстроя России от 05.06.2018 № 336/пр (далее – Приказ № 336/пр, Методика) установлено, что дополнительно под табличной частью графика выполнения работ до полей для подписания его сторонами контракта в графике выполнения работ должны быть отражены даты, не позднее которых должны состояться следующие события:

- подписание сторонами акта о соответствии состояния земельного участка (объекта капитального строительства, подлежащего реконструкции) условиям контракта;

- передача подрядчику копии разрешения на строительство, реконструкцию объекта; копии решения собственника имущества о его сносе (при необходимости); копии разрешения на вырубку зеленых и лесных насаждений; копии технических условий и разрешений на временное присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства;

- передача подрядчику копий документов, подтверждающих согласование производства отдельных работ, если необходимость такого согласования установлена законодательством Российской Федерации;

- подписание акта о соответствии состояния земельного участка условиям контракта при завершении строительства, реконструкции объекта.

Из представленных документов и информации, размещенной в ЕИС, установлено, что в графике строительно-монтажных работ по объекту капитального строительства: «Реконструкция станции 1-го подъема водозабора г. Суровикино» Приложения № 3 к контракту, сведения, предусмотренные Методикой, утвержденные Приказом № 336/пр содержатся в полном объеме, в связи с чем довод не находит своего подтверждения и является необоснованным.



В качестве следующего довода жалобы Заявитель указывает на отсутствие в составе аукционной документации проекта сметы контракта, предусмотренного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 841/пр).

В части данного довода комиссия установила следующее

В соответствии с ч. 6.1 ст. 110.2 Закона о контрактной системе оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Согласно п. 2 приложения 2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года № 841/пр (далее - Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида) работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за

исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1-3 части 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что проектом сметы контракта являются размещенные в ЕИС в составе проектной документации сметы.

В связи с чем, довод Заявителя также не находит своего подтверждения и является необоснованным.

Руководствуясь главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия


#### РЕШИЛА:

Признать жалобу «Техстройпартнер» № 841 от 01.02.2021 на положения документации аукциона в электронной форме «Реконструкция станции 1-го подъема водозабора г. Суровикино» (номер извещения 0329200062221000015) необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

 Р.А. Литвинов

 А.А. Субботин

 А.Д. Гейбатова

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

