

ГБОУ «Образовательный центр  
«Протон»

Филевский б-р, д. 3, к. 2, г. Москва,  
121601, proton@edu.mos.ru

ГКУ Дирекция ДОНМ

ул. Студенческая, д. 37, г. Москва,  
121165, TorlorovMA@edu.mos.ru

ООО «РУДГЕР»

ул. К. Хетагурова, д. 20, корп. А, кв. 8,  
г. Ставрополь, 355035,  
rud.finur@gmail.com,  
stv.rudger@gmail.com

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д. 9, г. Москва, 117312

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/06/106-1780/2021 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**05.02.2021**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления  
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)  
в составе:

Заместителя председателя Комиссии — заместителя начальника отдела  
обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок  
А.А. Кутейникова,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок



В.А. Матвеева,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 №92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV., при участии представителей:

ГБОУ «Образовательный центр «Протон»: О.Д. Гущиной (по доверенности от 20.01.2021 №01-12/2),

ООО «РУДГЕР»: Рудь Н.Н., М.В. Малого (по доверенности от 25.12.2020 № 2020/8),

рассмотрев жалобу ООО «РУДГЕР» (далее - Заявитель) на действия ГБОУ «Образовательный центр «Протон» (далее-Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники (специализированное интерактивное устройство) для ГБОУ Образовательный центр «Протон» в 2021 году (Закупка № 0873500000821000033) (далее – Аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/5683/21 от 02.02.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком сформировано неправомерное описание объекта закупки с использованием дополнительных характеристик, не предусмотренных каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — КТРУ), что противоречит п.5 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление

Правительства № 145), поскольку товары являющиеся объектом закупки включены в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — постановление № 878).

В силу п.1,п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

П.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того, согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п.10 ст.42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

На основании ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона от 22.01.2021 объектом закупки является поставка компьютерной техники (специализированное интерактивное устройство) для ГБОУ Образовательный центр «Протон» в 2021 году, Заказчику требуются товар, относящийся к коду КТРУ: 26.20.13.000-00000002: «Интерактивная панель».

Согласно п.14.5 информационной карты аукционной документации Заказчиком не установлены ограничения, предусмотренные постановлением № 878.

На основании п.14 ч.3 ст.4 Закона о контрактной системе единая информационная система содержит каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.6 ст.23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства № 145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — правила формирования КТРУ) и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила использования КТРУ).

Согласно пп. «б» п.2 Правил использования КТРУ каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в план-график закупок, извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

На основании п.4 Правил использования КТРУ Заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «и» п.10 Правил формирования КТРУ.

В соответствии с пп. «г» п.10 Правил формирования КТРУ в позицию каталога включается информация, содержащая описание товара, работы, услуги, если такое описание сформировано в соответствии с п.13 Правил формирования КТРУ.

В силу п.5 Правил использования КТРУ Заказчик вправе указать в плане закупок, плане-графике закупок, формах обоснования закупок, извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением случаев:

а) осуществления закупки радиоэлектронной продукции, включенной в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой **устанавливаются** ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением № 878;

б) если иное не предусмотрено особенностями описания отдельных видов объектов закупок, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, из п.5 Правил использования КТРУ в редакции постановления

Правительства Российской Федерации 24.11.2020 № 1909 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и признании утратившими силу отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», исключающих неоднозначное трактование смысла данного подпункта и подтверждающих право Заказчика указывать в извещении об осуществлении закупки дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены позицией каталога, если в соответствии с положениями постановления № 878 Заказчиком не установлены ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

В соответствии с ч.2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что ввиду того, что ограничения предусмотренные постановлением 878 не установлены по данному аукциону, Заказчик вправе отразить дополнительные характеристики к товарам не предусмотренные позицией КТРУ, при этом обоснование установления данных характеристик приведено в файле «Требования к товарам» («Обоснование применения дополнительных характеристик описания объекта закупок в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08 февраля 2017 № 145») размещенном в составе аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. По мнению Заявителя Заказчиком неправомерно не применен запрет в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации», «Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ

для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»» (далее — Постановление №1236), поскольку Заказчиком размещено ненадлежащее обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

П.2 Постановления №1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Согласно п. 3 порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств установленного Постановлением №1236 обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств должно содержать указание на:

- а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом "а" или "б" пункта 2 Порядка;
- б) класс (классы) программного обеспечения, которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение, являющееся объектом закупки;
- в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам программного обеспечения, являющегося объектом закупки,

установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки, по каждому программному обеспечению (с указанием названия программного обеспечения), сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, являющееся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом "б" пункта 2 Порядка).

Комиссией Управления установлено, что в составе аукционной документации размещено обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, в котором указано следующее обстоятельство, обуславливающее невозможность соблюдения запрета: программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому закупке программному обеспечению.

Также данное обоснование содержит указание, что требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам программного обеспечения, являющегося объектом закупки приведены в приложении к настоящему обоснованию. Вместе с тем указанное приложение отсутствует в составе аукционной документации.

Таким образом размещенное Заказчиком обоснование не содержит характеристик предусмотренных пп. «в» и «г» п. 3 порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств установленного Постановлением №1236.

На основании выше изложенного Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и нарушении Заказчиком п.10 ст.42, ч.1 ст.64, ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе.

3. Также на заседании Комиссии Управления представители Заявителя указали на то, что Заказчиком допущено нарушение положений Закона о контрактной системе, а именно требуемое предустановленное прикладное программное обеспечение, имеющее встроенные средства создания и редактирования образовательных материалов в форматах, совместимых с ПО



SMART NOTEBOOK (SMART Technologies, Канада) и Promethean ActiveInspire (Великобритания) (.flp, .flipchart и .notebook, .xbk) отсутствует на рынке, так как указанные производители предоставляют свое программное обеспечение исключительно в комплекте со своей продукцией и не представляют его сторонним компаниям, в связи с чем отсутствует программное обеспечение поддерживающее одновременно оба указанных формата.

Также в составе документации Заказчиком не приведено обоснование использования конкретного программного обеспечения (Microsoft Windows 10 Профессиональная 64-разрядная).

На заседании Комиссии Управления представителем Заказчика не представлена информации о наличии на рынке программного обеспечения поддерживающего взаимодействие одновременно ПО SMART NOTEBOOK и Promethean ActiveInspire, равно как и не представлено обоснование необходимости указания конкретного программного обеспечения.

Таким образом Комиссия Управления приходит к выводу о обоснованности данного довода жалобы и нарушении Заказчиком п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

4. Согласно доводам жалобы Заказчиком в составе документации в единой информационной системе в сфере закупок также размещено неправомерное обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Так в единый реестр российской радиоэлектронной продукции включена информация о продукции Российского производства по коду ОКПД2 26.20.13.000: интерактивная панель Nextouch NextPanel MPT1 (на основе материнской платы AQH310CM производства ООО «ПК Аквариус»), производства ООО "Некст-Т", относящееся к тому же классу, что и закупаемая Заказчиком продукция, а именно «радиоэлектронная продукция», что свидетельствует о некорректности обоснования, согласно которому Заказчиком не установлено ограничение на основании случая предусмотренного пп. «а» п. 2 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденного постановлением №878.

В соответствии с п.4 постановления №878 ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком

требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

П.5 постановления №878 установлено, что подтверждением случая, установленного пунктом 4 постановления №878, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком в соответствии с Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным настоящим постановлением, и размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Согласно п.2 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденного постановлением №878 обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

В силу п. 3 указанного порядка обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом "а" или "б" пункта 2 Порядка;

б) класс (классы) радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по

каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом "б" пункта 2 Порядка).

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика затруднился пояснить причины применения пп. «а» п.2 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденного постановлением №878 с учетом наличия в реестре российской радиоэлектронной продукции информации о продукции российского производителя того же класса, что и закупаемая Заказчиком.

Таким образом, с учетом факта наличия в реестре российской радиоэлектронной продукции информации о продукции российского производителя того же класса, что и закупаемая Заказчиком, а также отсутствия в размещенном обосновании информации предусмотренной пп. «г» п.3 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденного постановлением №878 данное обоснование не соответствует требованиям постановления №878.

На основании представленных документов и сведений, а так же с учетом пояснений представителей Заказчика и Заявителя Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений п.10 ст.42, ч.1 ст.64, ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе при формировании аукционной документации.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «РУДГЕР» на действия ГБОУ «Образовательный центр «Протон» обоснованной в части размещения некорректных обоснований неприменения ограничений, установленных постановлением №878 и запрета установленного постановлением 1236, а так же в части установления неправомерных требований к товарам.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.10 ст.42, ч.1 ст.64, ч.3 ст.14, п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Д.С. Грешнева

Члены Комиссии

В.А. Матвеев

А.А. Кутейников

Исп. Кутейников А.А. to77-kuteynikov@fas.gov.ru