**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**Р Е Ш Е Н И Е**

по делу № 014/06/59-124/2021 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск 05 февраля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее – Комиссия Якутского УФАС России), в составе:

<…> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<…> – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<…> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при отсутствии:

заказчика администрации муниципального образования «Город Алдан» Алданского района Республики Саха (Якутия) (далее также – Администрация МО «Город Алдан» Алданского района РС(Я), заказчик): не участвовали, уведомлены надлежащим образом;

заявителя общества с ограниченной ответственностью «ТехСтройПартнер» (далее – ООО «ТехСтройПартнер», заявитель): не участвовали, уведомлены надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «ТехСтройПартнер» на действия заказчика Администрации МО «Город Алдан» Алданского района РС(Я) при проведении электронного аукциона на содержание и текущий ремонт объектов уличного освящения на территории МО "Город Алдан" в 2021 году. (извещение № 0316300005521000004), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014 г.

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» на действия заказчика.

**Из сути жалобы ООО «ТехСтройПартнер» следует, что** заказчиком в проекте контракта не установлены штрафы для случая неисполнение исполнителем обязательств, не имеющих стоимостного выражения.

Из представленных письменных пояснений заказчика следует, что с доводом жалобы не согласны.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, считает жалобу ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной на основании следующего.**

Согласно части 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Комиссией Якутского УФАС России установлено, что пункт 7.3.4 проекта контракта содержал условие об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащие исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения в соответствии с требованиями действующего законодательства и с учетом начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, учитывая, что довод жалобы ООО «ТехСтройПартнер» не нашел своего подтверждения, Комиссия признает его необоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Правила определения штрафа).

Пунктом 4 Правил определения штрафа установлено следующее:

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Пунктом 15 Сведения о проводимом аукционе в электронной форме аукционной документации установлено следующее:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 22 | Ограничение участия в определении исполнителя | Участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации |

Между тем, как установила Комиссия Якутского УФАС России, в проекте контракта заказчиком установлены штрафные санкции без учета пункта 4 Правил определения штрафа, что противоречит [частям 4, 8 статьи 34](consultantplus://offline/ref=137C90567CD9D59A9AA390DC3A52D3494E63386887BFA98B90E12BBB2582A76235CBFE3337D825D8AAB11B49BBD620EDDD605DC1C34D360829nAK) Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик признается нарушившим части 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 44 Закона о контрактной системе заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок на участие в конкурсах и аукционах при условии, что начальная (максимальная) цена контракта превышает пять миллионов рублей, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

Обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки.

Между тем, Комиссией Якутского УФАС России установлено, что пунктом 24 Сведения о проводимом аукционе в электронной форме аукционной документации предусмотрено исключительно внесение денежных средств в качестве способа обеспечения заявки.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение [части 2 статьи 44](consultantplus://offline/ref=0025BEC9AE302411276348B9A79B5F2FECA67596999E7F66625D38CB49B9698999FDC4A09A05726280C69A8288D7D0C92FFF4B2AFFa449K) Закона о контрактной системе.

Комиссия Якутского УФАС России полагает, что вышеуказанные нарушения частей 4, 8 статьи 34, части 2 статьи 44 Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в месте с тем, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания, направленного на устранение нарушений частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, путем внесения изменений в проект контракта при направлении его победителю.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной.

2. Признать заказчика Администрацию муниципального образования «Город Алдан» Алданского района Республики Саха (Якутия) Республики Саха (Якутия) нарушившим часть 4, 8 статьи 34, часть 2 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать заказчику Администрации муниципального образования «Город Алдан» Алданского района Республики Саха (Якутия) Республики Саха (Якутия) предписание об устранении допущенных нарушений.

5. В сроки, определенные предписанием, уведомить Якутское УФАС России об исполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>