



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Томской области**

пр. Ленина, 111, г. Томск, 634069
тел./факс (3822) 51-29-80
e-mail: to70@fas.gov.ru

08.02.2021 № НД/775

На № _____ от _____

Заявитель:

Общество с ограниченной
ответственностью
«Сибгазотранс»

адрес: 656063, Алтайский край, г. Барнаул,
пр-т Космонавтов, дом 24, офис 201

Заказчик:

Управление капитального
строительства Администрации ЗАТО
Северск

адрес: 636000, Томская область,
г. Северск, ул. Лесная, 11а

Уполномоченный орган:

Администрация ЗАТО Северск, отдел
муниципального заказа

адрес: 636000, Томская область, г. Северск,
пр. Коммунистический, 51, каб. 120, 121

РЕШЕНИЕ

по делу №070/06/106-22/2021

по результатам рассмотрения жалобы о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

04.02.2021

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Томской области по контролю в сфере закупок, рассмотрению информации о
включении в реестр недобросовестных поставщиков и вопросов о согласовании
заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком,
исполнителем) (далее – Комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя-начальника отдела контроля
закупок;

членов комиссии:

Лосева В.Г., заместителя начальника отдела контроля закупок;
Саналовой О.В., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;
Насоновой В.К., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;
Ворониной К.С., специалиста-эксперта отдела контроля закупок;
Никитиной Д.А., специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

при участии представителей Управления капитального строительства
Администрации ЗАТО Северск (далее – Заказчик), Администрация ЗАТО
Северск (далее – Уполномоченный орган) – Соловцовой М.В. (доверенности
№09 от 11.01.2021, №112 от 15.12.2020); без участия представителей Общества

005055

с ограниченной ответственностью «Сибагротранс» (далее – Заявитель, ООО «Сибагротранс»), уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

рассмотрев жалобу ООО «Сибагротранс» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту автоматической системы тушения пожара и противопожарного водопровода в здании МБУ СМТ по адресу: г.Северск, Томская обл., просп.Коммунистический, 119 (продолжение работ)» (извещение №0165300009021000006) (далее – Аукцион), и проведя внеплановую проверку в соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон 44-ФЗ),

У С Т А Н О В И Л А :

В Томское УФАС России обратилось ООО «Сибагротранс» (вх.№511 от 28.01.2021) с жалобой, поданной в срок и соответствующей ст.105 Закона 44-ФЗ, на действия Заказчика при проведении Аукциона, нарушающие, по мнению Заявителя, законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из жалобы Заявителя следует, что его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, а именно:

1. изложением в проекте контракта пункта 66 с нарушением требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе;

2. установлением пунктов 18 и 38 проекта контракта с нарушением части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, в связи с их несоответствием положению пункта 11 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063».

ООО «Сибагротранс» в своей жалобе просит приостановить размещение закупки, признать жалобу обоснованной, обязать Заказчика привести документации в соответствие с законодательством.

Представитель Заказчика и Уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласилась, указала, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Томского УФАС России установила следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона №0165300009021000006 и документация Аукциона размещены на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт, ЕИС) – 21.01.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 17 016 608, 65 рубля.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

1. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Требования к контракту установлены статьей 34 Закона 44-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно части 4 статьи 34 Закона 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Статьей 11 Федерального закона от 01.04.2020 №98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» были внесены следующие изменения:

«часть 7 статьи 34 после слов “цены контракта” дополнить словами “(отдельного этапа исполнения контракта)”, после слов “предусмотренных контрактом” дополнить словами “(соответствующим отдельным этапом исполнения контракта)”», таким образом, часть 7 статьи 34 Закона 44-ФЗ изложена следующим образом:

«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.»

Пункт 66 проекта контракта устанавливает, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены

контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

В проекте муниципального контракта этапы выполнения работ отсутствуют, отсутствует условие о стоимости таких этапов. Таким образом, включение условия о начислении за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по этапу исполнения данного муниципального контракта не возможно.

Довод жалобы не обоснован.

2. Согласно части 8 статьи 34 Закона 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)) (далее – Правила) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. №1042.

Согласно пункту 11 Правил общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Пункт 18 проекта контракта изложен следующим образом: «В случае неисполнения Подрядчиком обязательства в срок, предусмотренный контрактом и в случае, если сумма обеспечения контракта не покрывает сумму неустойки, начисленной Заказчиком в соответствии с пунктом 66 контракта, Заказчик производит оплату фактически выполненных работ по контракту за вычетом суммы, составляющей разность между размером обеспечения контракта и начисленной неустойкой».

Пунктом 38 проекта контракта установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по контракту на основании статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства Подрядчика по контракту по перечислению начисленной неустойки в доход бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется Заказчиком в соответствии с условиями контракта.

Пункты 18 и 38 проекта контракта не регулируют начисление штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Положение пункта 11 Правил изложено в пункте 70 проекта контракта: «Общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее

исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта».

Заявитель явку своих полномочных представителей не обеспечил, сведения (информацию) и документы, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов не предоставил.

На основании вышеизложенного, учитывая непредставление Заявителем сведений (информации) и документов свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов Комиссия Томского УФАС России считает, что довод жалобы не находит своего подтверждения.

Принимая во внимание вышеизложенное, и руководствуясь, ст.99, ст.106 Закона 44-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Сибэгротранс» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту автоматической системы тушения пожара и противопожарного водопровода в здании МБУ СМТ по адресу: г.Северск, Томская обл., просп.Коммунистический, 119 (продолжение работ)» (извещение №0165300009021000006) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Алиев Р.А.

Лосев В.Г.

Саналова О.В.

Насонова В.К.

Воронина К.С.

Никитина Д.А.