РЕШЕНИЕ

по делу № 21/44/105/89 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 04.02.2021 |  Москва |
|  |  |

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «ББС» (далее – Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее – Заказчик), при проведении Заказчиком, АО «ЭТП ГПБ» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на изготовление и поставку бланков документов об образовании и (или) о квалификации, документов об обучении для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 0373100037621000001) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в документации об Аукционе неправомерно установлено требование к бланку свидетельства профессии водителя о защищенности от подделок полиграфической продукцией уровня «А»;

2. Заказчиком неправомерно объединены в один лот закупки неоднородные товары, производимые и поставляемые исключительно при наличии лицензии на осуществление деятельности по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции (далее – Лицензия), с товарами, изготовление и поставка которых не требует наличия Лицензии.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика 02.02.2021 Комиссией в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы в заседании Комиссии объявлен перерыв в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента, заседание продолжилось 04.02.2021.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС – 21.01.2021;
2. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;
3. начальная (максимальная) цена контракта – 16 195 879 рублей;
4. дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 29.01.2021;
5. в соответствии частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся, поскольку по окончании срока подачи заявок подана 1 заявка на участие в Аукционе, признанная несоответствующей требованиям документации об Аукционе и Закона о контрактной системе.

1. Согласно доводу Заявителя Заказчиком в документации об Аукционе неправомерно установлено требование к бланку свидетельства профессии водителя о защищенности от подделок полиграфической продукцией уровня «А».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен в том числе придерживаться при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является изготовление и поставка бланков документов об образовании и (или) о квалификации, документов об обучении для нужд Заказчика.

В документации об Аукционе установлены технические требования к бланку свидетельства о профессии водителя, согласно которым, бланк свидетельства о профессии водителя является защищенной от подделок полиграфической продукцией (далее – ЗПП) уровня «А».

Согласно доводу Заявителя вышеуказанное требование неправомерно, поскольку вышеуказанное требование установлено Заказчиком исключительно для бланка свидетельства о профессии водителя, что ограничивает количество участников закупки. При этом законодательством не установлено обязательных требований об уровне защищенности вышеуказанного товара.

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что требования к уровню защищенности обусловлены потребностью Заказчика и не противоречат положениям Закона о контрактной системе. При этом изготовление и поставку вышеуказанного товара в соответствии с техническими требованиями, установленными в документации об Аукционе, могут осуществить различные лицензированные организации. Кроме того, согласно Приказу Минфина России от 29.09.2020 № 217н «Об утверждении Технических требований и условий изготовления защищенной от подделок полиграфической продукции» изготовление ЗПП осуществляется в случаях, когда описание и (или) форма бланка документа, отнесенного к защищенной от подделок полиграфической продукции, утверждены нормативными правовыми актами Российской Федерации либо субъектов Российской Федерации, принятых в соответствии с законодательством Российской Федерации. Вместе с тем в случае отсутствия таких нормативных правовых актов изготовление ЗПП может осуществляться в соответствии с документацией о закупке объекта закупки (о конкурентной закупке предмета закупки), предусматривающей необходимость ее защиты и уровень защищенности.

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что при размещении извещения о закупке правовые акты, устанавливающие требование к конкретному уровню ЗПП, отсутствовали.

Кроме того, в реестре Лицензий Федеральной налоговой службы содержатся сведения о 13 организациях, обладающих Лицензией с уровнем ЗПП «А».

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии не представил документов и сведений, свидетельствующих об обоснованности довода, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Заявителя Заказчиком неправомерно объединены в один лот закупки неоднородные товары, производимые и поставляемые исключительно при наличии Лицензии, с товарами, изготовление и поставка которых не требует наличия Лицензии.

Согласно документации об Аукционе осуществляется поставка в том числе следующих товаров:

* Бланк диплома о среднем профессиональном образовании с отличием;
* Бланк приложения к диплому о среднем профессиональном образовании;
* Обложка к диплому о среднем профессиональном образовании с отличием;
* Твердая папка – обложка для диплома с приложением о высшем образовании.

Согласно доводу Заявителя, для поставки обложки к диплому не требуется наличие Лицензии, в связи с чем объединение вышеуказанных товаров в один лот закупки с товаром, производимым и поставляемым исключительно при наличии Лицензии, по мнению Заявителя, приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что объединение в один лот обусловлено потребностью Заказчика, кроме того, вышеуказанные товары функционально и технологически связаны между собой. При этом раздельное производство и поставка соответствующих товаров увеличивает логистические расходы, поскольку в рамках исполнениях государственного контракта поставка товаров осуществляется в 46 филиалов Заявителя.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии не представил документов и сведений, свидетельствующих об обоснованности довода, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ББС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.