



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

От 02.02.2021 № 2404/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Общество с ограниченной  
ответственностью «Люксанта»  
(далее – Заявитель-1)  
ул. Донецкая, д.16, каб.211,  
г. Волгоград  
400131  
Email: [Luxanta@yandex.ru](mailto:Luxanta@yandex.ru)  
ИНН: 3444259804

Акционерное общество  
«ААА Инжиниринг»  
(далее – Заявитель-2)  
пер. Колодезный, д.3, стр.25,  
г. Москва  
107076  
Email: [info@aaa-eng.ru](mailto:info@aaa-eng.ru)  
Телефон: (495) 755-22-27  
ИНН: 7730703545

Муниципальное казенное учреждение  
Зерноградского городского поселения  
«Управление жилищно-  
коммунального хозяйства,  
архитектуры, имущественных  
отношений, гражданской обороны и  
чрезвычайных ситуаций»  
(далее – Заказчик)  
ул. Мира, д.16, г. Зерноград,  
Ростовская область  
347740  
Email: [mkuzernograd@mail.ru](mailto:mkuzernograd@mail.ru)  
Телефон: (863) 594-01-76

ООО «РТС-тендер»  
(далее – Оператор электронной  
площадки)  
Email: [ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

**РЕШЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения дела**  
**№061/06/54.3-209,213/2021**

05.02.2021

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области  
(далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в  
сфере закупок в составе:  
Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

М.А. Благодарев,  
С.А. Иванкова,  
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/54.3-209,213/2021 по жалобам Заявителей о нарушении Заказчиком  
при проведении открытого конкурса в электронной форме №0158600000420000037 «Выполнение

018244

мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения на территории зерноградского городского поселения зерноградского района Ростовской области» (далее – конкурс) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС), без участия представителя Заявителя-1, уведомленного надлежащим образом, при участии представителя Заявителя-2 по доверенности – Пельд С.А. (доверенность от 01.02.2021 №8) при участии представителя Заказчика по доверенности – Рачкова А.А. (доверенность от 05.02.2021 №22),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Люксанта», АО «ААА Инжиниринг», в которых обжалуются положения конкурсной документации МКУ зерноградского городского поселения «Управление жилищно-коммунального хозяйства, архитектуры, имущественных отношений, гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций». По мнению Заявителей, лот конкурсной документации сформирован с нарушением положений Постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 №878. Также Заявитель-2 указывает, что в документации содержатся положения, нарушающие законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в возражениях (от 05.02.2021 №б/н) на жалобы:

- отрицал нарушения норм Закона в положениях конкурсной документации;
- указал, что лот конкурса сформирован с учетом фактической взаимосвязи поставляемого оборудования;
- представил пояснения по доводам жалоб.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме» №0158600000420000037:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 01.02.2021 в 08:00;
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 65 668 890,63 рублей;

Извещение и документация размещены в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.12.2020.

1. Заявитель-1, Заявитель-2 в жалобе указали, что Заказчиком неправомерно объединены в один лот товары, включенные в перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 №878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации (далее – Постановление №878) – осветительное оборудование – и товары, не включенные в данный перечень – автоматическая система управления наружным освещением и технического учета электроэнергии (АСУНО и ТЭУ).



В соответствии с ч.1,2 ст.108 Закона в целях обеспечения энергоэффективности при закупке товаров, работ, услуг заказчики вправе заключать энергосервисные контракты, предметом которых является совершение исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования указанных энергетических ресурсов.

В соответствии с ч.3 ст.14 Закона, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок.

Во исполнение требований ч.3 ст.14 Закона Правительством Российской Федерации издано Постановление от 10.07.2019 №878.

В ходе выполнения энергосберегающих мероприятий предусмотрена поставка осветительного оборудования, входящего в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Данный факт сторонами не оспаривается.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что в рамках исполнения контракта поставке также подлежит автоматическая система управления наружным освещением и технического учета электроэнергии.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что указанные товары являются дополнительными по отношению к осветительному оборудованию, при этом указанные товары являются необходимыми для нормального функционирования системы наружного освещения, и являются неотъемлемой частью объекта закупки.

Данный подход согласуется с мнением ФАС России, изложенном в решениях: Решение ФАС России по делу №20/44/105/1886, Решение ФАС России по делу №20/44/105/1902, Решение ФАС России по делу №20/44/105/1916.

В составе жалоб отсутствует документально подтвержденная информация, опровергающая доводы Заказчика о взаимосвязи всего оборудования, входящего в конкурсный лот. Представитель Заявителя-2 на заседании Комиссии также не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, в связи с чем доводы Заявителей подтверждения не нашли.

2. Согласно доводу Заявителя-2 Заказчиком с нарушениями применена «Методика определения расчетно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении для реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности» для определения объема потребления электроэнергии.

Положения п.6 Постановления Правительства РФ от 18.08.2010 №636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота)» закрепляют, что определение объема потребления энергетического ресурса до реализации исполнителем перечня мероприятий, осуществляемое одним из следующих способов:

1) при наличии данных об объеме потребления энергетического ресурса, определенных при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса, - на основании планируемого объема потребления энергетического ресурса, сформированного заказчиком по фактическим данным об объеме потребления энергетического ресурса, определенным при



помощи прибора учета используемого энергетического ресурса в предшествующий период до реализации исполнителем перечня мероприятий;

2) при отсутствии данных об объеме потребления энергетического ресурса, определенных при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса:

-при установке исполнителем прибора учета используемого энергетического ресурса и фиксации сторонами данных об объеме (доле объема) потребления энергетического ресурса заказчиком, полученных при помощи этого прибора за период, который составляет не менее одного календарного месяца до начала реализации перечня мероприятий, данные об объеме (доле объема) потребления энергетического ресурса заказчиком, полученные при помощи указанного прибора учета, принимаются как объем потребления с учетом пункта 8 настоящих требований;

-расчетно-измерительным способом в соответствии с утвержденной Министерством энергетики Российской Федерации методикой определения расчетно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении.

В конкурсной документации (п.6 Информационной карты, раздел 6 конкурсной документации, п.3 Приложении №4 Технического задания), исходя из объема потребления электрической энергии в 2019 базисном году обозначен объем потребления электроэнергии на основании приборов коммерческого учета – 1 162 487 кВт/ч.

Таким образом, Заказчиком не применялся расчетно-измерительный способ, следовательно, довод Заявителя-2 о нарушении его положений является необоснованным.

3-4. Заявитель-2 указал, что Заказчик при описании объекта закупки использовал положения законодательства Российской Федерации о техническом регулировании и документы, прекращающие свое действие в период предполагаемого действия контракта, заключаемого по итогам рассматриваемой процедуры.

Пунктом 1 ч.1 ст.54.3 Закона установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении конкурса, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст.33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно п.2 ч.1 ст.33 Закона, заказчик при составлении описания объекта закупки использует показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из совокупного толкования ч.1 ст.54.3, п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

В конкурсной документации закреплены следующие положения:

*«Светодиодные консольные светильники (далее - СКС), применяемые в сетях наружного освещения, должны соответствовать требованиям ГОСТ IEC 60598-1-2017, ГОСТ IEC 60598-*



2-3-2017, ГОСТ Р 54350-2015, ГОСТ Р 55705-2013, Постановления Правительства РФ №1356 от 10.11.2017.

При выполнении Энергосберегающих мероприятий Исполнителем соблюдаются требования следующих нормативных актов: Правила безопасности при строительстве линий электропередачи и производстве электромонтажных работ, РД 153-34.3-03.285-2002».

В жалобе указано, что Постановление Правительства РФ №1356 от 10.11.2017 утратило силу с 01.01.2021 в связи с изданием Постановления Правительства РФ №2255 от 24.12.2020. Также Заявитель-2 считает, что Правила РД 153-34.3-03.285-2002 являются недействующими.

Комиссия отмечает, что Постановление Правительства РФ №2255 от 24.12.2020 вступило в силу с 01.01.2021, за исключением:

а) подпункта "б" пункта 19, пунктов 23, 24, 28 и 29 требований, утвержденных настоящим постановлением, которые вступают в силу с 01.06.2021;

б) пункта 31 требований, утвержденных постановлением, который применяется:

- в отношении светильников со светодиодами для наружного освещения - с 01.04.2021;

- в отношении светильников со светодиодами для внутреннего освещения промышленных объектов - с 01.06.2021;

- в отношении светодиодных ламп и прочих светильников со светодиодами - с 01.10.2021.

Исходя из изложенного, требования в отношении светильников со светодиодами для наружного освещения и требования в отношении светодиодных ламп и прочих светильников со светодиодами еще не вступили в силу.

Заказчиком пояснено Комиссии, что Постановление Правительства №2255 от 24.12.2020 не имеет обратной силы по отношению к постановлению Правительства № 1356 от 10.11.2017, не имеет противоречивых характеристик к осветительным приборам, установленных Заказчиком в конкурсной документации.

Относительно юридической силы Правил безопасности при строительстве линий электропередачи и производстве электромонтажных работ, РД 153-34.3-03.285-2002 Комиссия заключает следующее. Сведений об утрате данным документом юридической силы при рассмотрении дела не установлено, информации о наличии нормативного правового акта, отменяющего указанные Правила РД 153-34.3-03.285-2002 Заявителем не представлено. В соответствии с ч.9 ст.105 Закона, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. В настоящем случае Заявителем-2 такие документы не представлены.

Дополнительно Комиссия отмечает, что в конкурсной документации предусмотрено следующее:

*«При пользовании настоящим Перечнем технических документов необходимо проверить действие ссылочных стандартов в информационной системе общего пользования – на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет или по ежегодно издаваемому информационному указателю «Национальные стандарты», который опубликован по состоянию на 1 января текущего года, и по соответствующим ежемесячно издаваемым информационным указателям, опубликованным в текущем году. Если ссылочный стандарт заменен (изменен), то при пользовании настоящим стандартом следует руководствоваться заменяющим (измененным) стандартом. Если ссылочный стандарт отменен без замены, то положение, в котором дана ссылка на него, применяется в части, не затрагивающей эту ссылку».*

Комиссией установлено, указанные в документации нормативные документы действуют на момент проведения конкурса. Указание Заказчиком действующих на момент размещения конкурсной документации норм не нарушает законодательства о контрактной системе в сфере закупок, при изменении данных норм стороны контракта обязаны будут руководствоваться вновь принятым нормативным актом, в связи с чем довод жалобы признан необоснованным.

5. Заявитель-1 в жалобе указал, что Заказчиком неправомерно осуществлено определение начальной (максимальной) цены контракта.



В соответствии с ч.3 ст.99 Закона, контрольный орган в сфере закупок не наделен полномочиями по контролю за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно п.3 ч.8 ст.99 Закона органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

При указанных обстоятельствах контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, в том числе формирование протокола Н(М)ЦК и применение понижающих коэффициентов, не относится к компетенции Ростовского УФАС России, в связи с чем, указанный довод Заявителя не подлежит рассмотрению.

6. Заявитель-2 оспаривает положение абз.4 п.8.1 проекта контракта, как несоответствующее законодательству о контрактной системе в сфере закупок:

*«Цена настоящего Контракта подлежит изменению в соответствии с п.5 ч.1 Статьи 95 Федерального закона от «05» апреля 2013 года № 44-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в случае изменения регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию.»*

Согласно ч.13 ст.108 Закона энергосервисный контракт заключается по цене, которая определяется в виде:

1) фиксированного процента экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, предложенного участником закупки, с которым заключается такой контракт, в случае, указанном в п.1 ч.3 настоящей статьи;

2) фиксированного процента экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, предложенного участником закупки, с которым заключается такой контракт, в случае, указанном в п.2 ч.3 настоящей статьи;

3) процента экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, предложенного участником закупки, с которым заключается такой контракт, в случае, указанном в п.3 ч.3 настоящей статьи.

Частью 14 ст.108 Закона установлено, что при заключении энергосервисного контракта в нем указывается экономия в натуральном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов по каждому виду таких ресурсов, рассчитываемая из фиксированного размера экономии в денежном выражении (в случае, предусмотренном п.1 ч.3 ст.108 Закона №44-ФЗ) или предложенной участником закупки (в случаях, предусмотренных п.2 и 3 ч.3 ст.108 Закона №44-ФЗ) экономии в денежном выражении указанных расходов, а также стоимости единицы каждого товара, каждой работы или каждой услуги, указанных в конкурсной документации, документации об электронном аукционе, извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч.15 ст.108 Закона при заключении энергосервисного контракта в этом контракте также указывается в случае, предусмотренном п.1 и 3 ч.3 ст.108 Закона, предложенный участником закупки процент экономии соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов или в случае, предусмотренном п.2 ч.3 ст.108 Закона, фиксированный процент такой экономии. Процент такой экономии, указанный в энергосервисном контракте, не может изменяться в ходе исполнения этого контракта.

Таким образом, цена энергосервисного контракта определяется исходя из подлежащего уплате исполнителю процента экономии. Данный процент экономии не подлежит изменению в ходе исполнения контракта.



Пунктом 5 ч.1 ст.95 Закона установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае изменения в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги.

Учитывая изложенное, заказчик не вправе изменить цену энергосервисного контракта в ходе его исполнения в соответствии с п.5 ч.1 ст.95 Закона. Аналогичная правовая позиция изложена в Письме Министерства финансов Российской Федерации от 09.04.2020 N 24-03-08/28413, Письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.10.2016 №ОГ-Д28-11935.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком ч.15 ст.108 Закона. Довод жалобы обоснован.

7. Согласно доводу Заявителя-2 Заказчиком нарушены положения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в части положений проекта контракта по выкупу отдельных улучшений, установленных исполнителем.

В соответствии с п.13.6 проекта контракта:

*«В случае досрочного расторжения настоящего Контракта, все права на оборудование, материалы, отдельные улучшения, установленные Исполнителем (в части, неоплаченной за счет экономии электрической энергии) Заказчик приобретает путем выкупа по ценам, равным цене покупки оборудования, материалов, отдельных улучшений Исполнителем.»*

Согласно п.19 Постановления Правительства РФ от 18.08.2010 №636 в энергосервисном контракте должно быть условие о порядке перехода к заказчику права собственности на оборудование, установленное исполнителем у заказчика в ходе осуществления мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Во исполнение данной нормы Заказчиком включен п.13.6 в проект контракта.

Заявитель-2 полагает, что данное положение не соответствует правовой позиции Минфина России, изложенной в Письме от 26.06.2015 №20-06-03/1/37017. Вместе с тем, данная позиция является рекомендацией и не запрещает Заказчику разработать свою редакцию. Довод жалобы не обоснован.

8. В соответствии с доводом Заявителя-2, в положения проекта контракта об обстоятельствах непреодолимой силы неправомерно включено обстоятельство «пожар».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в п.8 закрепляет следующую правовую позицию.

В силу п.3 ст.401 Гражданского Кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Аналогичный подход выражен в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 №3352/12.

В соответствии с Положением о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), являющимся приложением к постановлению Правления ТПП РФ от 23.12.2015 N 173-14, пожар приведен в качестве примера обстоятельства непреодолимой силы:



*«Обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) - чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта), либо избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта).*

*В частности, к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства.»*

Вместе с тем, перечень обстоятельств, которые могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы не является закрытым. Само по себе включение обстоятельства «пожар» в положения проекта контракта о непреодолимой силе не может являться нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Довод жалобы не обоснован.

9. В жалобе Заявителя-2 приведен довод, согласно которому Таблица №2 Приложения №1 к проекту контракта неправомерно заполнена Заказчиком. Данные, которые необходимо внести в таблицу, должны быть заполнены исполнителем контракта.

Заказчиком сообщено Комиссии, что в Приложение №1 «Перечень Энергосберегающих мероприятий» и указаны минимальные размеры экономии электрической энергии в каждом календарном месяце (минимальные доли размера экономии), т.е. 50% от базового периода (2019 год). Минимальные доли экономии в натуральном выражении, соответствующие заявке победителя конкурса, будут отражены при заключении контракта путем заполнения Приложения №7 к проекту энергосервисного контракта. Данное предложение в конкурсной документации (Таблица) не заполнено.

В силу изложенного, довод жалобы признан необоснованным.

10. Согласно доводу Заявителя-2, Заказчиком предусмотрено предоставление избыточной информации участниками закупки в составе своих предложений. Нарушением является форма №3 Раздела 11 конкурсной документации, которую участник обязан заполнить.

Требования к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме определены положениями ст.54.4 Закона. Данное положение предусмотрено Заказчиком в составе конкурсной документации и не возлагают на участника закупки неправомерных обязанностей.

Вместе с тем, согласно пояснениям Заказчика, формы №№1,2,3,4 Раздела 11 являются примером заявки для потенциальных участников закупки и носят исключительно рекомендательный, а не обязательный характер, о чем сделана оговорка: *«Предоставление участником закупки предложения не по установленной форме не является основанием отказа в допуске к участию в закупке».*

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя-1 необоснованной.
2. Признать жалобу Заявителя-2 частично обоснованной.
3. Признать Заказчика нарушившим ч.15 ст.108 Закона.
4. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены сформированных протоколов, внесении изменений в конкурсную документацию с учетом требований законодательства о контрактной системе



в сфере закупок и настоящего решения, продолжения процедуры определения поставщика.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Благодарев

Члены комиссии

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух





**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

05.02.2021 № 4405/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Муниципальное казенное учреждение  
Зерноградского городского поселения  
«Управление жилищно-  
коммунального хозяйства,  
архитектуры, имущественных  
отношений, гражданской обороны и  
чрезвычайных ситуаций»  
(далее – Заказчик)  
ул. Мира, д.16, г. Зерноград,  
Ростовская область  
347740  
Email: [mkuzernograd@mail.ru](mailto:mkuzernograd@mail.ru)  
Телефон: (863) 594-01-76

ООО «РТС-тендер»  
(далее – Оператор электронной  
площадки)  
Email: [ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

**ПРЕДПИСАНИЕ № 44 /03  
по делу 061/06/54.3-209,213/2021 о нарушении  
законодательства о контрактной системе в сфере закупок**

05.02.2021

гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области  
(далее - Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной  
системе в сфере закупок:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

М.А. Благодарев  
С.А. Иванкова  
Ю.Р. Дедух

на основании решения от 05.02.2021 года по делу №061/06/54.3-209,213/2020, о нарушении  
Заказчиком ч.15 ст.108 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в  
сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»  
(далее – Закон), при проведении открытого конкурса в электронной форме  
№0158600000420000037 «Выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и  
повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при  
эксплуатации системы наружного освещения на территории Зерноградского городского  
поселения Зерноградского района Ростовской области» (далее – конкурс),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Заказчику, конкурсной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки:

1. Отменить сформированные в ходе проведения закупки протоколы;

018245



2. Внести изменения в документацию об открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с требованиями Закона и решения по делу №061/06/54.3-209,213/2020 от 05.02.2021;

3. Продлить срок подачи заявок в соответствии со ст.54.4 Закона.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание должно быть исполнено в срок до **25.03.2021**.

Об исполнении настоящего предписания в срок до **26.03.2021** сообщить в Ростовское УФАС России по электронной почте на адрес: to61-deduh@fas.gov.ru, с последующей досылкой почтой, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения настоящего предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Ю.Р. Дедух.

Комиссия Ростовского УФАС России обращает внимание на то, что приостановление заключения контракта по закупке прекращается после исполнения субъектами контроля выданного предписания.

Примечание: согласно ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев

Члены Комиссии:

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух