

1. ФГУП «ГРЧЦ»

наб. Дербеневская, д. 7, корп. 15,  
г. Москва, 115114, a.valikova@grfc.ru

2. ООО «Глобалс аудит»

ул. Луначарского, д. 31, оф. 216,  
г. Екатеринбург, 620027, svtr08@mail.ru,  
sav\_ur@bk.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу №077/06/106-1008/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе**

**26.01.2021**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: Заместителя председателя Комиссии — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Заместителя председателя Комиссии — специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Члена Комиссии — специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок А.З. Касимовой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 №92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителя ФГУП «ГРЧЦ»: С.А. Комарова,

в отсутствие представителей ООО «Глобалс аудит», о времени и порядке заседания Комиссии уведомленных письмом Московского УФАС России №ЕИ/3125/21 от 21.01.2021,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс аудит» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению ежегодного аудита (Закупка № 0573100010320000001) (далее



– открытый конкурс в электронной форме, конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении указанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/3125/21 от 21.01.2021.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. Заявитель в жалобе указывает на то, что в составе конкурсной документации присутствуют противоречия в части подлежащих к оказанию услуг аудита, так например в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме от 21.12.2020 №0573100010320000001 и техническом задании указано на необходимость проведения аудита, вместе с тем проект государственного контракта содержит указание на обязательный аудит, что не позволяет Заявителю определить однозначный предмет закупки.

Кроме того, по мнению Заявителя, государственные и муниципальные унитарные предприятия не входят в исчерпывающий перечень лиц согласно ст.5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности), которые обязаны закупать обязательный аудит.

Согласно п.2 ст.42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

На основании п.1 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Комиссией Управления установлено, что согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме от 21.12.2020 №0573100010320000001 объектом закупки является оказание услуг по проведению ежегодного аудита, аналогичный объект закупки о проведении аудита определен положениями технического задания документации.

Согласно ст.1 проекта государственного контракта аудитор обязуется в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих аудиторскую деятельность, а также условиями и требованиями Технического задания (приложение № 1 к Контракту, далее - Техническое задание) провести обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности Аудируемого лица, составленной за период с 01 января 2020 года по 31 декабря 2020 года.

В силу ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в соответствии со ст.113 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое положение государственного унитарного предприятия и муниципального унитарного предприятия, права и обязанности собственников их имущества, порядок создания, реорганизации и ликвидации унитарного предприятия регулируются положениями Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее — Закон об унитарных предприятиях).

П.16 ч.1 ст.20 Закона об унитарных предприятиях закреплены основные права собственника имущества унитарного предприятия, в том числе право принимать решение о проведении аудиторских проверок, утверждении аудитора и определении размера оплаты его услуг.

В соответствии с положениями п.1 ст.26 Закона об унитарных предприятиях бухгалтерская (финансовая отчетность унитарного предприятия в случаях, определенных собственником имущества унитарного предприятия, подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке независимым аудитором.

Аудиторская деятельность регламентируется положениями Закона об аудиторской деятельности.

Ч.4 ст.5 Закона об аудиторской деятельности содержит императивные нормы, в том числе для государственных унитарных предприятий в части заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности таких предприятий. При этом согласно ч.2 ст.5 Закона об аудиторской

деятельности обязательный аудит проводится ежегодно.

Порядок проведения такого аудита установлен Методическими рекомендациями по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18.09.2014, протокол № 14) (далее — Методические рекомендации).

Собственником ФГУП «ГРЧЦ» - Российской Федерацией в лице федерального органа исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом - Федеральным агентством по управлению государственным имуществом (Росимущество) было принято решение о проведении обязательного аудита в отношении федеральных государственных унитарных предприятий, доля в уставных капиталах которых составляет не менее 25 процентов.

Пунктом 35 приложения № 1 к распоряжению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве от 30.04.2020 № 77-535р ФГУП «ГРЧЦ» включено в перечень федеральных государственных унитарных предприятий, бухгалтерская (финансовая) отчетность которых за 2020 год подлежит обязательному ежегодному аудиту.

Разделом IV конкурсной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» также установлено, что закупка услуги по обязательному аудиту проводится в рамках вышеуказанного распоряжения ТУ Росимущества по г. Москве.

Государственной собственностью является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации и ее субъектам согласно п. 1 ст. 214 Гражданского кодекса.

В силу п.4 ст.214 Гражданского кодекса имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии со ст. 294, 296 Гражданского кодекса.

Унитарное предприятие не наделено правом собственности на имущество согласно п. 1 ст. 113 Гражданского кодекса. Имущество унитарного предприятия находится в государственной (муниципальной) собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Это означает, что унитарное предприятие не является единственным обладателем вещного права на принадлежащее ему имущество (включая доли (акции) в уставных капиталах ООО (АО). Собственником такого имущества всегда является соответствующее публично-правовое образование (Российская Федерация, ее субъект или муниципальное образование).

Таким образом, ссылка подателя жалобы об отсутствии оснований у

ФГУП «ГРЧЦ» для проведения закупки обязательного аудита является несостоятельной.

Согласно ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя отсутствовал, а также в составе жалобы не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе при утверждении положений конкурсной документации вышеуказанным образом.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что указанные доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2. Согласно доводам жалобы Заказчиком в конкурсной документации неправомерно установлены требования к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации аудиторов согласно ч.2 ст.23 Закона об аудиторской деятельности.

На основании п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу п.2 ч.3 ст.54.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме наряду с информацией, предусмотренной статьей 42 Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в электронной форме в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что согласно положениям п.1.7 информационной карты конкурсной документации: «участник закупки должен быть аудиторской организацией (пункт 3 статьи 5 № 307-ФЗ) и являться членом саморегулируемой организации аудиторов (часть 2 статьи 23 Закона № 307-ФЗ)».

Согласно ч.2 ст.23 Закона об аудиторской деятельности с 1 января 2010 года лицензии на осуществление аудиторской деятельности утрачивают силу и аудиторские организации, индивидуальные аудиторы, не вступившие в саморегулируемые организации аудиторов, не вправе проводить аудит и оказывать сопутствующие аудиту услуги.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что для осуществления

аудиторской деятельности компании должны быть членами саморегулируемой организации аудиторов, в отсутствие которого они не вправе проводить аудит и оказывать сопутствующие аудиту услуги.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя отсутствовал, а также в составе жалобы не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе при установлении требования к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации аудиторов.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что указанные доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

3. По мнению Заявителя, конкурсная документация содержит неправомерное указание в разделе требований к участникам закупки на положения ч.3 ст.5 Закона об аудиторской деятельности, поскольку данная норма закона не распространяется на унитарные предприятия.

На основании ч.3 ст.5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, публично-правовых компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится только аудиторскими организациями.

Согласно положениям п.1.7.1 конкурсной документации: «В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон № 307-ФЗ) обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, публично-правовых компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится только аудиторскими организациями. Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации аудиторов согласно части 2 статьи 23 Закона № 307-ФЗ».

Комиссия Управления отмечает, что положения ч.3 ст.5 Закона об аудиторской деятельности не распространяются на унитарные предприятия, поскольку затрагивают исключительно государственные корпорации, государственные

компании, публично-правовые компании, доля государственной собственности которых составляет не менее 25 процентов.

Согласно ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Таким образом, применение положений ч.3 ст.5 Закона об аудиторской деятельности в разделе требований к участникам закупки п.1.7 конкурсной документации нарушает положения ч.6 ст.31, п.2 ч.3 ст.54.2 Закона о контрактной системе.

Согласно сведений из государственной информационной системы «Независимый регистратор» участниками закупки подано 5 заявок на участие в конкурсной процедуре, запросов о разъяснении положений документации в отношении некорректной ссылки на ч.3 ст.5 Закона об аудиторской деятельности не поступало.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что проведение унитарными предприятиями обязательных аудиторских проверок отражено в положениях ч.4 ст.5 Закона об аудиторской деятельности, ссылка на статью закона также содержится в п.1.7 конкурсной документации, при этом обязательный аудит Заказчик проводит по причине его включения в перечень федеральных государственных унитарных предприятий, бухгалтерская (финансовая) отчетность которых за 2020 год подлежит обязательному ежегодному аудиту, при этом, членство участников таких закупок в саморегулируемой организации предусмотрено Методическими рекомендациями, что свидетельствует о том, что выявленное нарушение не могло повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Заявитель в жалобе указывает на то, что установленный Заказчиком порядок оценки по показателям «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», «Деловая репутация участника закупки» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки» нарушает положения законодательства о контрактной системе.

Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с конкурсной документацией оценка заявок производится в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила), с использованием не менее 2 критериев оценки заявок.

При этом согласно п.3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно п.10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно п.11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п.10 Правил оценки в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В силу п.23 Правил в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя), за исключением случая, предусмотренного пунктом 24 настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ<sub>і</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

К<sub>і</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных,

экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с п.29 Правил оценки для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком утвержден следующий порядок оценки конкурсных заявок по показателям «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», «Деловая репутация участника закупки» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки»:

**• Показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»**

По данному показателю представляется информация:

• Опыт по успешному оказанию услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности унитарных предприятий (ГУПов, ФГУПов, МУПов) и АО, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов за период с 2017 по 2019 г.г. (подпункт «а») пункта 3.2.2.1 Документации).

Коэффициент значимости показателя: 0,3

Максимальное количество баллов – 30, присваивается заявке участника конкурса, подтвердившего максимальное количество документов, свидетельствующих о проведении участником аудита бухгалтерских (финансовых) отчетностей унитарных предприятий (ГУПов, ФГУПов, МУПов) и АО, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов за период с 2017 по 2019 г.г. (стоимость по каждому контракту/договору составляет не менее начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка. Контракт /договор считается исполненным в случае, приложения копии акта (всех актов) сдачи-приемки оказанных услуг по такому контракту/договору, подписанному (подписанных) сторонами.)

0 баллов - при отсутствии документов, свидетельствующих о проведении участником конкурса аудита бухгалтерских (финансовых) отчетностей унитарных предприятий (ГУПов, ФГУПов, МУПов) и АО, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов за

период с 2017 по 2019 г.г.

Итоговое количество баллов по данному показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» присваиваются участнику открытого конкурса по формуле:

$$НЦБ1i = КЗ \times 100 \times (Кi / Кmax),$$

где

НЦБ1i – итоговое количество баллов по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»;

$$КЗ = 0,3;$$

Ки - количество документов по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», присвоенных оцениваемой заявке.

Кmax - максимальное количество документов, свидетельствующих о проведении участником конкурса аудита бухгалтерских (финансовых) отчетностей унитарных предприятий (ГУПов, ФГУПов, МУПов) и АО, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов за период с 2017 по 2019 г. г

**• Показатель «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами»**

По данному показателю оценивается:

- количество штатных работников участника закупки, имеющих квалификационные аттестаты (в том числе выданные саморегулируемой организацией аудиторов) в области общего аудита со стажем работы в должности аудитора не менее 10 (десяти) лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности; (подпункт «б») пункта 3.2.2.1 Документации);

- (штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии квалификационных аттестатов аудиторов, копия выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация.

Коэффициент значимости показателя: 0,35.

Копия выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов должна содержать сведения, предусмотренные приложением № 3 к Положению о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов», утвержденному приказом Минфина от 30.10.2009 № 111н).

В целях расчета данного показателя стаж работы в должности аудитора исчисляется с даты выдачи первого квалификационного аттестата аудитора.

Количество баллов по данному показателю присваивается участнику конкурса по формуле:

$$\text{НЦБ2i} = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{Ki} / \text{Kmax}),$$

где:

НЦБ2i – итоговое количество баллов по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами»;

$$\text{КЗ} = 0,35;$$

Ki- количество штатных работников участника конкурса, имеющих квалификационные аттестаты (в том числе выданные саморегулируемой организацией аудиторов) в области общего аудита со стажем работы в должности аудитора не менее 10 (десяти) лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности на дату подачи заявки участником закупки;

Kmax - максимальное количество штатных работников участника конкурса, имеющих квалификационные аттестаты (в том числе выданные саморегулируемой организацией аудиторов) в области общего аудита со стажем работы в должности аудитора не менее 10 (десяти) лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности на дату подачи заявки участником закупки, из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Максимальное количество баллов – 35, присваивается заявке участника конкурса, подтвердившего документально максимальное количество штатных работников имеющих квалификационные аттестаты (в том числе выданные саморегулируемой организацией аудиторов) в области общего аудита со стажем работы в должности аудитора не менее 10 (десяти) лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В случае отсутствия в заявке участника конкурса документов, подтверждающих количество штатных работников участника закупки, имеющих квалификационные аттестаты (в том числе выданные саморегулируемой организацией аудиторов) в области общего аудита со стажем работы в должности аудитора не менее 10 (десяти) лет на дату подачи заявки участником закупки, присваивается 0 (ноль) баллов.

• **Показатель «Деловая репутация участника закупки»**

По данному показателю представляется информация о наличии:

• Соответствие оказываемых услуг международным стандартам качества (ISO), подтверждается копией сертификата ISO 9001-2015;

• Наличие у участника закупки страхования профессиональной ответственности аудитора со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям, подтверждается копией страхового полиса;

• Сведения подтверждаются справкой, выданной саморегулируемой организацией аудиторов (СРО), членом которой является аудиторская организация и подтверждающей прохождение участником закупки контроля качества в СРО, с периодичностью, установленной законодательством РФ, а также уполномоченного федерального органа по контролю и надзору;

• Прохождение внешнего контроля качества со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору в срок не ранее, чем за 3 (три) года до

подачи заявки на участие в конкурсе (без применения по его результатам мер воздействия).(подпункт «в») пункта 3.2.2.1 Документации).

Коэффициент значимости показателя: 0,35.

Оценивается документально подтверждённое участником открытого конкурса наличие:

- документов, подтверждающих соответствие оказываемых услуг международным стандартам качества (ISO)(приложена копия сертификата ISO 9001-2015) – 20 баллов;

- полиса страхования профессиональной ответственности аудитора сроком действия на весь период оказания услуг с лимитом возмещения по одному страховому случаю более 500 млн. руб. (приложена копия страхового полиса) – 20баллов;

- документов, свидетельствующих об успешном прохождении внешнего контроля качества за последние 3 (три) года в саморегулируемой организации аудиторов (СРО), членом которой является аудиторская организация – 30 баллов\*;

- документов, свидетельствующих об успешном прохождении внешнего контроля качества со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору в срок не ранее, чем за 3 (три) года до подачи заявки на участие в конкурсе (без применения по его результатам мер воздействия) – 30 баллов\*.

При предоставлении всех документов согласно подпункту «в») пункта 3.2.2.1 Документации – 100 баллов.

Итоговое количество баллов по показателю рассчитывается по формуле:

$$НЦБЗ_i = K_i \times K_3,$$

где

НЦБЗ<sub>i</sub> – итоговое количество баллов по показателю «Деловая репутация участника закупки»;

K<sub>i</sub>- количество баллов по показателю «Деловая репутация участника закупки», присвоенных оцениваемой заявке;

$$K_3 = 0,35.$$

В случае отсутствия в заявке участника конкурса всех документов согласно подпункту «в») пункта 3.2.2.1 заявке участника присваивается 0 (ноль) баллов».

Заявитель в жалобе указывает на то, что по показателям «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» Заказчиком неправомерно использована формула присвоения баллов.

Кроме того, по мнению Заявителя, по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Заказчиком не указан исчерпывающий перечень документов, подтверждающих наличие должной квалификации.

Согласно доводам жалобы по показателю «Обеспеченность участника закупки

трудовыми ресурсами» Заказчиком неправомерно не предусмотрена возможность представления сведений о сотрудниках, работающих на основании заключенных гражданско-правовых договоров.

По показателю «Деловая репутация участника закупки», по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно оценивается наличие у участника закупки страхования профессиональной ответственности аудитора со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей.

Кроме того, Заявитель указывает на то, что в рамках оценки по показателю «Деловая репутация участника закупки» Заказчиком неправомерно предусмотрено сравнение размеров страховых полисов, поскольку лимит возмещения по страховому случаю не подтверждает наибольшую квалификацию участника закупки.

Также, по мнению Заявителя, в рамках оценки по показателю «Деловая репутация участника закупки» Заказчиком неправомерно оценивается наличие документа о внешней плановой проверки, проводимой раз в 3 года, что нарушает права молодых организаций, вступивших в СРО менее 3 лет назад.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с п.4.1 ч.1 ст.13 Закона об аудиторской деятельности аудиторская организация вправе страховать ответственность за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности. Специфика деятельности аудиторских компаний заключается в том, что у таких организаций в большинстве своем отсутствуют собственные и оборотные средства, за счет которых Заказчик мог бы получить возмещение убытков. Наличие полиса с лимитом ответственности 500 млн. рублей позволяет Заказчику застраховать себя от имущественных рисков, которые могут возникнуть в связи с ненадлежащим оказанием услуг аудиторской компанией.

На основании пункта 6 «Подходов к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол No 29) определено, что при организации закупки аудиторских услуг конкретные нестоимостные критерии и их показатели определяются организацией-заказчиком самостоятельно в зависимости от масштаба и характера осуществляемой ими деятельности, отраслевых рисков, целей и обстоятельств выбора внешнего аудитора и иных факторов, а также в зависимости от масштаба и специфики деятельности рассматриваемых внешних аудиторов.

Установление страхования ответственности аудитора в названном размере необходимо Заказчику по причине значительных активов предприятия, которые составляют 10.915.908 тыс. руб. по состоянию на 01.10.2020.

Также наличие документов о результатах внешнего контроля качества работы аудиторов является подтверждением добросовестности аудитора. Наличие

документов о прохождении внешнего контроля качества работы. результаты такого контроля как одни из критериев оценки рекомендуются Росимуществом в Методических рекомендациях по организации и проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, утвержденных Приказом от 21.01.2016 № 12.

В отношении показателя «Опыт и квалификация руководителей и специалистов Участника закупки» представитель Заказчика пояснил, что оценивается квалификация и опыт трудовых ресурсов участника закупки. В соответствии с ч.3 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности), аудитор являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг, предусмотренных статьей 1 Закона об аудиторской деятельности. На основании вышеизложенного, аудиторскую деятельность могут осуществлять работники, находящиеся в штате организации, привлеченные по трудовому договору.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя отсутствовал, а также в составе жалобы не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе при утверждении порядка оценки вышеуказанным образом.

Также в составе жалобы отсутствуют документы и сведений, подтверждающие, что использование по показателям «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» формулы присвоения баллов не обеспечивает надлежащую квалификационную оценку заявок участников закупки с учетом того обстоятельства, что такая формула предусмотрена п.23 Порядка.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что указанные доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Глобалс аудит» на действия ФГУП «ГРЧЦ» обоснованной в части неправомерного указания в разделе требований к участникам закупки на положения ч.3 ст.5 Закона об аудиторской деятельности.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч.6 ст.31, п.2 ч.3 ст.54.2 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику не выдавать, поскольку выявленное нарушение не могло повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

Заместитель председателя Комиссии

Д.С. Грешнева

Заместитель председателя Комиссии

К.А. Сомов

Член Комиссии

А.З. Касимова

Исп. Сомов К.А. 8(495)784-75-05 (077-143)