

ГБУЗ «НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой  
ДЗМ»

Донской 5-й, 21 А, г. Москва, 119334

ООО «МЕДСИС»

Хлебозаводский пр-д, д. 7, стр. 9, эт. 7,  
пом. XIV, комн. 707-4, г. Москва,  
115230

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д.9

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/06/106-23479/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе**

**11.01.2021**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии — начальника отдела обжалования государственных закупок Л.Н. Харченко,

Заместителя председателя Комиссии — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.С. Спиряковой,

Члена Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей ГБУЗ «НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой ДЗМ», ООО «МЕДСИС»,

рассмотрев жалобы ООО «МЕДСИС» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении открытых конкурсов в электронной форме на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по текущему ремонту фасада и отмостки строения



19 ГБУЗ «НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой ДЗМ»; выполнение работ по текущему ремонту помещений амбулатории, подвала и лестницы А Филиала №1 ГБУЗ «НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой ДЗМ» (Закупки №№ 0373200026420000240, 0373200026420000243) (далее — конкурсы), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанных конкурсов.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/76251/20 от 30.12.2020, Комиссия Управления установила следующее.

1. Заявитель обжалует положения конкурсной документации по закупке №0373200026420000243, установленные в нарушение положений Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления установлено, что жалоба ООО «МЕДСИС» на действия ГБУЗ «НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой ДЗМ» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений амбулатории, подвала и лестницы А Филиала №1 ГБУЗ «НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой ДЗМ» (Закупка № 0373200026420000243) поступила в Московское УФАС России 28.12.2020.

Согласно ч.1 ст.36 Закона о контрактной системе Заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе по одному и более лоту, за исключением проведения запроса предложений, не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе либо не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок. После размещения в единой информационной системе извещения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе вскрывать конверты с заявками участников закупки. При проведении электронных процедур оператор электронной площадки возвращает заявки участникам закупки в течение одного часа с момента размещения в единой информационной системе извещения об отмене электронной процедуры с одновременным уведомлением в форме электронного документа участника электронной процедуры об отмене такой

процедуры. В случае отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не позднее следующего рабочего дня после даты принятия решения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) обязан внести соответствующие изменения в план-график.

Вместе с тем Заказчиком 25.12.2020, то есть до момента регистрации жалобы, на официальном сайте Единой информационной системы опубликовано Извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии предмета обжалования.

2. В составе жалобы по закупке №0373200026420000240 Заявитель указывает на установление в конкурсной документации неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и 2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной

системе.

Согласно п.3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с п.11 Правил по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п.10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

- 1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с п.3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;
- 2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;
- 3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

В соответствии с п.27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27(1) Правил):

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов),

предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Комиссией Управления определено, что согласно конкурсной документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами»:

«Коэффициент значимости (КЗ) = 0.4. Максимальная оценка по показателю – 40.0 баллов. Содержание: Максимальное количество баллов – 100 баллов. Оценивается предложение участника о наличии в штате участника закупки и/или наличии привлекаемых для выполнения работ работников следующих профессий:

- производитель работ (прораб и/или мастер и /или инженер) не менее одного человека не более 3

- штукатур-маляр не менее 10 человек не более 20

-жестянщик не менее 1 человека не более 3

- кровельщик не менее 2 человек не более 5

-сварщик не менее 1 человека не более 4

- каменщик не менее 1 человека не более 3

- плотник не менее 1 человека не более 3

- разнорабочие не менее 10 человек не более 20

К рассмотрению принимаются заявки участников, имеющих в штате организации или на основании гражданско-правового договора, одновременно всех перечисленных выше работников, имеющих допуск для работы на высоте, подтверждается удостоверением. Подтверждается сведениями о количестве квалифицированного персонала, привлекаемого для оказания услуг по предмету закупки следующими документами. В случае, если персонал находится в штате: выпиской из штатного расписания, копиями трудовых книжек и/или трудовыми договорами, документы, подтверждающие профессиональную квалификацию персонала и специалистов (свидетельства о присвоении/повышении квалификации, дипломы, удостоверения, сертификаты, свидетельства профессиональной переподготовки). В случае, если специалист привлечен на основании договора гражданско-правового характера: копиями гражданско-правовых договоров, документы, подтверждающие профессиональную квалификацию персонала и специалистов (свидетельства о присвоении/повышении квалификации, дипломы, удостоверения, сертификаты, свидетельства профессиональной переподготовки).

В случае смены фамилии работником, указанным участником закупки, участник закупки должен представить документы, позволяющие определить принадлежность

представленных документов работнику, указанному при подтверждении данного показателя. В случае если документы, подтверждающие квалификацию, предоставлены на иностранном языке, то они должны сопровождаться точным переводом на русский язык, заверенным в соответствии с законодательством и международными договорами Российской Федерации.

Представляемые участником закупки в составе Заявки документы, подтверждающие факт наличия у участника закупки квалифицированных специалистов должны быть представлены в виде копий документов в полном объеме, неповторяемых, читабельных, на которых видны необходимые подписи и печати (при наличии). 0 баллов будет присвоено участнику закупки, который не представил документы, подтверждающие факт наличия квалифицированных специалистов (документы в полном объеме).

Порядок оценки заявок по показателю:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

а) в случае если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ ,

$$\text{НЦБ}_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

где:

$KЗ$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ ,

$$\text{НЦБ}_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}});$$

при этом  $\text{НЦБ}_{\max} = KЗ \times 100$

где:

$KЗ$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$  - предельно необходимое заказчику значение характеристик;

$\text{НЦБ}_{\max}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком».

В составе жалобы Заявитель указывает, что согласно условиям оценки, расчет присуждаемых баллов производится исходя из максимального значения показателя, а также с учетом предельно необходимого Заказчику значения характеристик, при этом в конкурсной документации не установлено такое предельное значение.

Согласно ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения

жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Представитель Заказчика пояснил, что значением «Кпред» является суммарное количество предельных значений по указанным профессиям.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Управления, из положений конкурсной документации однозначно не следует, что значением «Кпред» является суммарное значение максимально необходимого количество сотрудников по всем профессиям, поскольку порядком оценки заявок напрямую предусмотрены исключительно максимальные и минимальные значения в отношении каждой профессии по отдельности, а также одновременно предусмотрено положение о том, что «К рассмотрению принимаются заявки участников, имеющих в штате организации или на основании гражданско-правового договора, одновременно всех перечисленных выше работников». При таких данных в отсутствие прямого указания на Кпред формула расчета баллов может свидетельствовать о том, что расчет осуществляется по каждой профессии отдельно.

При таких данных Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе при описании порядка оценки конкурсных заявок.

Заявитель также указывает на установление в конкурсной документации неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по следующим причинам:

- порядком оценки заявок предусмотрено, что «к рассмотрению принимаются заявки участников, имеющих в штате организации или на основании гражданско-правового договора, одновременно всех перечисленных выше работников, имеющих допуск для работы на высоте», при этом требование о представлении документов, подтверждающих допуск для работы на высоте, не предусмотрено конкурсной документацией.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что порядком оценки заявок однозначно определено, что к рассмотрению принимаются заявки участников, имеющих в штате организации или на основании гражданско-правового договора, одновременно всех перечисленных выше работников, имеющих допуск для работы на высоте, подтверждается удостоверением.

Также порядком оценки предусмотрено, что в случае, если персонал находится в штате наличие квалифицированных специалистов подтверждается сведениями: выпиской из штатного расписания, копиями трудовых книжек и/или трудовыми договорами, документы, подтверждающие профессиональную квалификацию персонала и специалистов (свидетельства о присвоении/повышении квалификации,

дипломы, удостоверения, сертификаты, свидетельства профессиональной переподготовки), в случае, если специалист привлечен на основании договора гражданско-правового характера: копиями гражданско-правовых договоров, документы, подтверждающие профессиональную квалификацию персонала и специалистов (свидетельства о присвоении/повышении квалификации, дипломы, удостоверения, сертификаты, свидетельства профессиональной переподготовки).

- порядком оценки заявок предусмотрено, что «К рассмотрению принимаются заявки участников, имеющих в штате организации или на основании гражданско-правового договора, одновременно всех перечисленных выше работников, имеющих допуск для работы на высоте», что, по мнению Заявителя, является неправомерным, поскольку обязательное применение работников всех специальностей не предусмотрено выполнением работ на условиях документации, и предусмотренные виды работ не обладают какой-либо определенной спецификой, при этом представление сведений о сотрудниках только некоторых из указанных профессий неправомерно влечет за собой присвоение 0 баллов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что непредставление сведений о сотрудниках всех перечисленных профессий не позволит потенциальному Исполнителю выполнить весь перечень работ, предусмотренный конкурсной документацией, что, в свою очередь, не отвечает цели проведения закупки. Кроме того установление подобного порядка оценки с учетом специфики работ является правом Заказчика и напрямую не противоречит Правилам.

- предусмотренные конкурсной документацией виды работ не свидетельствуют о необходимости привлечения ряда специалистов, например, жестянщика, кровельщика и т.д., в том числе одновременное привлечение таких специалистов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что необходимость привлечения указанных в порядке оценки специалистов обусловлена необходимыми к выполнению видами работ, указанными в сметной документации. Так, например, жестянщики и кровельщики необходимы для выполнения работ по смене поясков, сандриков, отливов, карнизов из оцинкованной стали, зафиксированных в расценке 1.7-3202-2-2/1.

- в порядке оценки заявок неправомерно установлено количество специалистов, в отношении которых необходимо представлять сведения в составе заявки, поскольку установленное Заказчиком количество специалистов не свидетельствуют о том, что привлечение персонала в указанных пределах является лучшим условием выполнения работ в рамках данной закупки.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что Правилами оценки заявок прямо предусмотрено право Заказчика самостоятельно устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение показателей в зависимости от специфики необходимых к выполнению работ, при этом действующим законодательством Российской Федерации также не предусмотрено требование об обосновании Заказчиком таких значений.



В составе жалобы Заявитель также указывает на установление в конкурсной документации неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно конкурсной документации порядком оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера» предусмотрены следующие положения:

«Коэффициент значимости (КЗ) = 0.6. Максимальная оценка по показателю – 60.0 баллов. Содержание: Максимальное количество баллов – 100 баллов. Заказчиком оценивается предложение участника об объемах (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях) успешно исполненных участником государственных и/или муниципальных контрактов и/или гражданско-правовых договоров, заключенных по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, сопоставимого характера и объема за последний год, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в настоящей закупке. Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема подтверждается следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестром исполненных контрактов, в соответствии с прилагаемой рекомендуемой формой «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - наличием информации о таких договорах в Реестре договоров в ЕИС, заключенных заказчиками по результатам закупок в рамках Закона о закупках товаров, работ, услуг № 223-ФЗ, копиями указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, позволяющие определить стороны контракта, дату заключения контракта, предмет контракта, стоимость контракта, подписи и печати. Представленные участником закупки контракты, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке. Датой исполнения контракта считается дата акта приемки работ или итогового акта приемки работ, подтверждающего приемку работ по исполнению контракта. Под

успешным выполнением работ понимается исполнение участником закупки контрактов в соответствии с условиями, установленными в контрактах, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об успешном выполнении работ по исполнению участником закупки контракта без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Под работами сопоставимого характера и объема понимаются работы по текущему, капитальному ремонту фасадов объектов капитального строительства, объектов жилищно-гражданского назначения, стоимость которых по одному контракту составляет не менее 50 % от НМЦК закупки. Непредоставление в составе второй части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в процедуре, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Порядок оценки заявок по показателю:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

а) в случае если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ ,

где:

$\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$ ;

$K_3$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ ,

при этом  $\text{НЦБ}_{\max} = K_3 \times 100$

где:  $\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$ ;

$K_3$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$  - предельно необходимое заказчику значение характеристик равное 4 (четыре) миллионам рублей;

$\text{НЦБ}_{\max}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера и

объема;

- участнику конкурса, который не предоставил в составе своей заявки Приложение 3 «Сводные сведения о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», либо представил Сводные сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе;

- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период».

По мнению Заявителя, вышеуказанный порядок оценки заявок является неправомерным и противоречивым, поскольку из одних положений порядка оценки заявок следует, что «Заказчиком оценивается предложение участника об объемах (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях) успешно исполненных участником государственных и/или муниципальных контрактов и/или гражданско-правовых договоров, заключенных по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, сопоставимого характера и объема за последний год, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в настоящей закупке», при этом согласно иным положениям порядка оценки заявок конкурсной комиссией Заказчика будут присвоены баллы исключительно тем участникам закупки, которыми одновременно представлены сведения о наличии опыта выполнения работ в рамках Закона о контрактной системе и в рамках Федерального закона Российской Федерации от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что порядком оценки заявок однозначно определено, что в рамках оспариваемого показателя оцениваются сведения о контрактах, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе, или договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Иное прочтение установленного порядка оценки, по мнению Комиссии Управления, является субъективным толкованием Заявителя, ввиду чего не может свидетельствовать о фактическом нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Таким образом, вышеуказанные доводы жалобы признаются Комиссией Управления необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ООО «МЕДСИС» на действия ГБУЗ «НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой ДЗМ» по закупке №0373200026420000243 оставить без рассмотрения в связи с отсутствием предмета обжалования.
2. Снять ограничения на осуществление закупки №0373200026420000243, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.12.2020 №ЕИ/76251/20.
3. Признать жалобу ООО «МЕДСИС» на действия ГБУЗ «НПЦ ПЗДП им. Г.Е. Сухаревой ДЗМ» по закупке №0373200026420000240 обоснованной в части установления неправомерного порядка оценки заявок по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».
4. Признать в действиях Заказчика нарушение п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе.
5. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе по закупке №0373200026420000243.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г.Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председатель Комиссии

Л.Н. Харченко

Заместитель председателя Комиссии

А.С. Спирякова

Член Комиссии:

Н.А. Узкий

Исп. Спирякова А.С.(495) 784-75-05 (077-189)