

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

04.12.2020 № 27836/05

На № _____ от _____

**Общество с ограниченной
ответственностью
«Частная охранная организация
«Секрет»**
(далее – Заявитель)
ул. Молдавская, д.1, кв.106,
г. Астрахань
414038
Телефон: (851) 266-70-10
ИНН: 3025001435

**Государственное бюджетное
учреждение Ростовской области
«Перинатальный центр»**
(далее - Заказчик)
ул. Бодрая, д.90, г. Ростов-на-Дону
344068
Телефон: (863) 235-14-95
Email: zakupki-perinatal@yandex.ru

Правительство Ростовской области
(далее – Привлеченное лицо)
ул. Социалистическая, д.112, г. Ростов-на-Дону
344050
Email: ufas@donland.ru

ООО «РТС-тендер»
(далее – Оператор электронной
площадки)
Email: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения дела
№061/06/69-2464/2020

04.12.2020

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в
сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Т.С. Акопян,
С.А. Иванкова,
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/69-2464/2020 по жалобе Заявителя о нарушении аукционной комиссией Заказчика при проведении аукциона в электронной форме №0358200049620000241 «Закупка услуг частной охраны (выставление постов охраны) для нужд ГБУ РО "ТПЦ" в 2021 году.» (далее – аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), при участии представителя Заявителя по доверенности –

018517

Степанова С.И. (доверенность от 03.12.2020 №5/н), при участии представителя Заказчика по доверенности – Забелиной Ю.А. (доверенность от 12.10.2020 №50-ОД/2020),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «ЧОО «Секрет», в которой обжалуются действия аукционной комиссии Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Перинатальный центр». По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала его заявку соответствующей требованиям аукционной документации.

Заказчик в возражениях (от 03.12.2020 №ПЦ-2703) на жалобу:

-отрицал нарушения норм Закона аукционной комиссией;

-представил обоснование принятия решения аукционной комиссией по заявке ООО «ЧОО «Секрет»;

-представил пояснения по доводу жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0358200049620000241:

-установлены дата и время окончания подачи заявок – 13.11.2020 10:00;

-начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 2 879 762,40 рублей;

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 05.11.2020 размещены извещение и документация к электронному аукциону.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 19.11.2020 участие в электронном аукционе приняло 7 (семь) лиц, все заявки признаны аукционной комиссией Заказчика соответствующими положениям документации об аукционе и нормам Закона. Победителем электронной процедуры признано ООО «ЧОО «Секрет».

Согласно доводу жалобы, аукционная комиссия неправомерно признала заявку общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Секрет» соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку данным участником в составе второй части заявки не представлено лицензии на осуществление частной охранной деятельности, а также решения об одобрении крупной сделки.

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.2 ст.69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.6 ст.69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые **предусмотрены** ч.11 ст.24.1, ч.3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 настоящего Федерального закона, **несоответствия** указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 настоящего Федерального закона.

Согласно положениям аукционной документации (п.2 раздела III аукционной документации) в заявке участника, в том числе, должны быть представлены:

-копия лицензии на право осуществлять частную охранную деятельность на территории Российской Федерации;

-решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Комиссия отмечает, что в соответствии с ч.1 ст.46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной **хозяйственной** деятельности и при этом:

-связанная с приобретением, отчуждением или **возможностью** отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, **поручительство**, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ "Об акционерных обществах"), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

-**предусматривающая** обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства **индивидуализации** на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Часть 8 ст.46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ указывает, что для целей настоящего Федерального закона под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, **осуществляющих** аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 №27 «Об обспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется **заинтересованность**», для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков:

1) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее - имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи

имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора - балансовая стоимость) которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо **существенному** изменению ее масштабов (пункт 4 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Например, к наступлению таких последствий может привести продажа (передача в аренду) основного производственного актива общества. Сделка также может быть квалифицирована как влекущая существенное изменение масштабов деятельности общества, если она влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта.

Устанавливая наличие данного критерия, следует учитывать, что он должен иметь место на момент совершения сделки, а последующее наступление таких последствий само по себе не свидетельствует о том, что их причиной стала соответствующая сделка и что такая сделка выходила за пределы обычной хозяйственной деятельности. При оценке возможности наступления таких последствий на момент совершения сделки судам следует принимать во внимание не только условия оспариваемой сделки, но также и иные обстоятельства, связанные с деятельностью общества в момент совершения сделки. Например, сделка по приобретению **оборудования**, которое могло использоваться в рамках уже **осуществляемой** деятельности, не должна была привести к смене вида деятельности.

Также в вышеуказанном Постановлении отмечается, что любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное (пункт 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Бремя доказывания совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности лежит на истце.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц, услуги по охране являются основным видом деятельности ООО «ЧОО «Секрет», следовательно, в совокупности с приведенными нормами можно заключить, что заключаемый по **рассматриваемой** закупке контракт не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности Заявителя и, соответственно, крупной сделкой не является, ввиду чего представлять решение об одобрении не требуется.

В возражениях на жалобу Заказчик пояснил, что в составе аккредитационных документов ООО «ЧОО «Секрет», **направленных** Оператором аукционной комиссии в соответствии с ч.1 ст.69 Закона, представлена лицензия на осуществление частной охранной деятельности от 08.12.2016 №222 с перечнем видов услуг, требуемых в соответствии с аукционной документацией.

Комиссия отмечает, что аукционная комиссия Заказчика для принятия решения о соответствии (**несоответствии**) заявки оценивает совокупность документов и информации, представленной в соответствии с ч.1 ст.69 Закона. В рассматриваемом случае аукционной комиссией не установлено оснований для признания заявки ООО «ЧОО «Эксперт» **несоответствующей** требованиям документации, в связи с чем правомерно сделан вывод о соответствии Заявителя требованиям документации. Довод жалобы не обоснован.

В ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией установлены нарушения законодательства о контрактной системе, выразившиеся в следующем.

В соответствии с ч.11 ст.34 Закона, для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие нормативно-правовое регулирование в **соответствующей** сфере деятельности, **разрабатывают** и утверждают типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов.

Приказом Росгвардии от 01.06.2020 №149 утвержден типовой контракт на оказание охранных услуг. В соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 02.07.2014 №606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» данный типовой контракт обязателен к применению Заказчиком.

Вместе с тем, в проекте контракта, являющегося частью аукционной документации, отсутствует положение, предусмотренной п.7.4 типового контракта, утвержденного Приказом Росгвардии от 01.06.2020 №149, а именно:

«Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта».

Комиссия признает Заказчика, не применившего обязательное положение об ответственности, предусмотренное Приказом Росгвардии от 01.06.2020 №149, нарушившим ч.11 ст.34 Закона.

Частью 3 ст.30 Закона определено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в п.1 ч.1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Согласно сведениям, указанным в ЕИС, участниками данной закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, соответствующие условиям, установленным ст.4 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», социально ориентированные некоммерческие организации, соответствующие требованиям ст.31.1 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

В соответствии с ч.6 ст.96 Закона, в случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с п.1 ч.1 ст.30 настоящего Федерального закона предусмотренный настоящей частью размер обеспечения исполнения контракта, в том числе предоставляемого с учетом положений ст.37 настоящего Федерального закона, устанавливается от цены, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт, но не может составлять менее чем размер аванса. Размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчиком в п.1 раздела V аукционной документации установлено:

«Размер обеспечения исполнения Контракта – 5% от цены Контракта».

Вместе с тем, в проекте контракта Заказчиком указано следующее:

«Исполнитель представляет Заказчику обеспечение исполнения контракта в форме _____ на сумму _____ рублей _____ копеек (сумма прописью), эквивалентную 5% процентам от начальной (максимальной) цены контракта».

Представитель Заказчика пояснил, что данное требования установлено в соответствии с условиями типового контракта.

Комиссия отмечает, что в случае возможного противоречия положений типовых контрактов требованиям Закона, Заказчику надлежит руководствоваться требованиями последнего, поскольку именно в исполнение его норм утверждаются типовые контракты.

Данный правовой подход подтверждается судебной практикой: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 по делу №А40-16357/20, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 по делу №А43-47669/2019, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по делу №А40-294775/18, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2016 по делу №А12-2295/2016, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2015 по делу №А46-5034/2014.

Ввиду противоречия условий о предоставлении обеспечения исполнения контракта, Комиссия признает Заказчика нарушившим ч.6 ст.96 Закона.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.11 ст.34, ч.6 ст.96 Закона.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем приведения проекта контракта в соответствие с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок на этапе направления победителю процедуры.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности ответственных должностных лиц.


Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

 Т.С. Акопян

Члены комиссии

 С.А. Иванкова

 Ю.Р. Дедух



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

04.12.2020 № 2763/03

На № _____ от _____

ПРЕДПИСАНИЕ № 1039/03
по делу 061/06/69-2464/2020 о нарушении
законодательства о **контрактной** системе в сфере закупок

04.12.2020 года

гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Т.С. Акопян

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух

на основании решения от 04.12.2020 года по делу № 061/06/69-2464/2020, о нарушении Заказчиком ч.11 ст.34, ч.6 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), при проведении аукциона в электронной форме №0358200049620000241 «Закупка услуг частной охраны (выставление постов охраны) для нужд ГБУ РО "ГЦ" в 2021 году.» (далее - аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику:

Привести проект контракта в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом названного Решения Ростовского УФАС России и направить лицу, с которым заключается контракт.

Оператору электронной площадки:

Обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание должно быть исполнено в срок до 25.12.2020.

Об исполнении настоящего предписания в срок до 26.12.2020 сообщить в Ростовское УФАС России по электронной почте на адрес: to61-deduh@fas.gov.ru, с последующей досылкой

018515

почтой, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения настоящего предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Ю.Р. Дедух.

Комиссия Ростовского УФАС России обращает внимание на то, что приостановление заключения контракта по закупке прекращается после исполнения субъектами контроля выданного предписания.

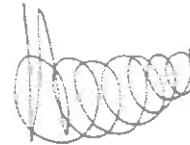
Примечание: согласно ч. 7 ст. 19. 5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятьсот тысяч рублей.

Председатель Комиссии:



Т.С. Акопян

Члены Комиссии:



С.А. Иванкова



Ю.Р. Дедух