



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

08.12.2020 № 27651/03

На № _____ от _____

Индивидуальный предприниматель

Катков Валерий Олегович

(далее – Заявитель)

ул. Халтурина, д.16, г. Таганрог,

Ростовская область

347909

Email: bsmpaka@gmail.com

Телефон: (928) 965-23-07

ИНН: 615490249490

Федеральное государственное

бюджетное учреждение здравоохранения

«Южный окружной медицинский центр

Федерального медико-биологического

агентства»

(далее – Заказчик)

ул. Пешкова, д.34, г. Ростов-на-Дону

344023

Email: zakupki@uomc-mail.ru

Телефон: (906) 439-10-75

Правительство Ростовской области

(далее – Привлеченное лицо)

ул. Социалистическая, д.112,

г. Ростов-на-Дону

344050

Email: ufas@donland.ru

АО «Сбербанк-АСТ»

(далее – Оператор электронной

площадки)

Email: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения дела

№061/06/64-2455/2020

03.12.2020

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения **законодательства** в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Т.С. Акопян,

С.А. Иванкова,

Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/64-2455/2020 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при проведении аукциона в электронной форме №0358100006220000410 «Закупка системы **ультразвуковой** диагностической с принадлежностями в целях обеспечения нужд Ростовской клинической больницы ФГБУЗ ЮОМЦ ФМБА России» (далее – аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения **государственных** и **муниципальных** нужд» (далее – Закон), путем **использования** системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии **представителя** ИП Каткова В.О. по

018521

доверенности – Аршба К.А. (доверенность от 02.12.2020), при участии **представителей** Заказчика по доверенности – Добренко И.В. (доверенность от 03.12.2020 №15-16/398), Ермолова Р.А. (доверенность от 03.12.2020 №15-16/398),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Каткова В.О., в которой обжалуются положения аукционной **документации** Федерального государственного бюджетного учреждения **здравоохранения** «Южный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства». По мнению Заявителя, требования, установленные к закупаемому товару, влекут ограничение конкуренции.

Заказчик в возражениях (от 03.12.2020 №15-16/399) на жалобу:

-отрицал нарушения Закона в аукционной документации;

-указал, что требования к медицинскому оборудованию установлены в соответствии с **требованиями** законодательства о контрактной системе в сфере закупок, с учетом потребностей Заказчика;

-представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению **государственной** функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного **управляющего**, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения **государственных и муниципальных** нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0358100006220000410:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 27.11.2020 19:00;

- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 10 189 066,67 рублей;

Извещение и документация размещены Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 19.11.2020.

В жалобе указано, что описание объекта закупки вводит участников закупки в заблуждение, необоснованно ограничивает конкуренцию.

Пунктом 1 ч.1 ст.64 Закона установлено, что **документация** об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из совокупного толкования п.1 ч.1 ст.64, п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества **потенциальных** участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в документации о закупке **качественных и количественных** характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и **предъявляемым** требованиям.

Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Однако заказчик, **осуществляющий** закупку в соответствии с положениями Закона, при описании объекта закупки должен зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Заявитель полагает, что характер изложения требований к медицинскому **оборудованию** вводит участников закупки в заблуждение. Так, например, требования к **оборудованию** описываются:

«6.2.4. *Диапазон частот, не менее:*

6.2.11. *Диапазон частот, не менее:*

6.2.17. *Диапазон частот, не менее»*

По мнению подателя жалобы, некорректно **устанавливать** требования к **диапазонному** значению изложенным образом.

Заказчик в возражении на жалобу указал, что при описании объекта закупки руководствовался положениями «ГОСТ Р 56327-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. **Ультразвуковые** аппараты экспертного класса. Технические требования для **государственных** закупок». Положениями данного стандарта предусмотрено описание показателей с использованием конструкции «не менее».

Также представитель Заявителя при рассмотрении дела заявил новый довод, в жалобе не указанный – требованиям документации соответствует единственный аппарат, производства Philips.

Представитель Заказчика при рассмотрении дела разъяснил, что победителем электронной процедуры предложен аппарат, производства Samsung, что **свидетельствует** о необоснованности довода Заявителя.

Комиссия Ростовского УФАС России при принятии решения руководствуется следующим.

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, в связи с чем, правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено заказчику.

Закон не содержит как норм, **ограничивающих** право Заказчика включать в документацию о закупке требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика **устанавливать** в документации, вопреки его **потребностям**, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг. Также Закон не **предусматривает** определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только при условии наличия более чем одного производителя (подрядчика, исполнителя) товара, работы, услуги, необходимых заказчику, и не допускает определение как участниками рынка, так и контрольными органами в сфере закупок потребности заказчика в товаре, работе, услуге и их характеристик (**потребительских** свойств).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 №11017/10 и поддержанной Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 18.12.2015 №306-КГ15-16795 и от 31.07.2017 №305-КГ17-2243, основной задачей законодательства, **устанавливающего** порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать обоснованным потребностям заказчика. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих целям торгов, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В составе жалобы отсутствуют надлежащие доказательства (документы), подтверждающие обоснованность довода жалобы. В заседании Комиссии представитель Заявителя не подтвердил доводы о факте ограничения конкуренции, как и не представил надлежащих доказательств того, что на товарном рынке медицинских аппаратов представлены те, которые не отвечают требованиям аукционной документации исключительно по оспариваемым позициям.

При работе Комиссии Заявитель не смог обосновать, как им сделаны выводы об ограничении конкуренции, а также о возможности предложения различных аппаратов при исключении оспариваемых позиций. Запросов в адрес производителей (дистрибьюторов) Заявителем не сделано. Документальных подтверждений об отсутствии влияния оспариваемых характеристик на функциональность оборудования у ИП Каткова В.О. не имеется, исследований в данной части не проводилось.

Комиссия отмечает, что действия Заказчика, сформировавшего требования к конкретному товару, обращающемуся на соответствующем рынке, могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и Закона лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Материалами дела не подтвержден факт ограничения количества участников закупки включением в документацию спорных требований к характеристикам приобретаемого товара, тогда как именно это обстоятельство является определяющим для цели признания действий Заказчика противоречащими п.1 ч.1 ст.33 Закона.

На основании изложенного, Ростовское УФАС России признает довод жалобы необоснованным.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

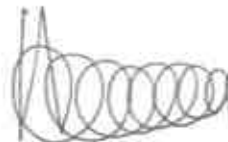
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Т.С. Акопян

Члены комиссии



С.А. Иванкова



Ю.Р. Дедух