РЕШЕНИЕ по жалобе №386-6672-17/4

Резолютивная часть решения оглашена г. Самара

10.05.2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе:

рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), Приказом от 19 ноября 2014 г. N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», жалобу ООО «КапСтрой» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГБОУ ООШ с.Каменка, расположенного по адресу: 446931, Самарская область, муниципальный район Шенталинский, с. Каменка, ул. Школьная, д. 1А (извещение № 0142300018417000021, начальная (максимальная) цена контракта – 15 052 131,90 рублей),

в присутствии представителей:

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «КапСтрой» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГБОУ ООШ с.Каменка, расположенного по адресу: 446931, Самарская область, муниципальный район Шенталинский, с. Каменка, ул. Школьная, д. 1А (извещение № 0142300018417000021, начальная (максимальная) цена контракта – 15 052 131,90 рублей) (далее – Аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «КапСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием в первой части заявки конкретных параметров, применяемых материалов. Заявитель решение аукционной комиссии считает незаконным, просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Уполномоченного органа против довод жалобы возражал по основаниям, указанным в возражении на жалобу, просил признать жалобу ООО «КапСтрой» необоснованной.

Выслушав доводы представителя Уполномоченного органа, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, протоколы, заявки участников и проведя, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](consultantplus://offline/ref=08CD6D6B39E5D09C5A9AEB9252FE38D1053B3CBB9448CF0F1CEF1B5FD811E31D8589C4B51B8E8D9Cf6I0I) настоящего Федерального закона.

П.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пп.б) п.3 ч.3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC07559045C482EF4933258F8F71C34ED3033F312A9CEF0A6A260I2F4H) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Документация об аукционе содержала Дефектные ведомости, локальные ресурсные сметные расчеты, где были указаны виды работ, а также применяемые при выполнении работ материалы и их характеристики.

Заявке ООО «КапСтрой» (заявка №2) отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0142300018417000021 от 19.04.2017г.

Комиссией Самарского УФАС установлено, что заявке ООО «КапСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе или предоставление недостоверных сведений – не указаны конкретные параметры, характеристики материалов (п.14 – не указана марка профилированного листа; п.55 – не указана марка и фракция применяемого щебня; п.56 – не указана марки бетона и т.д.).

Комиссия Самарского УФАС России, проверив материалы дела, установила, что отказ ООО «КапСтрой» в допуске к участию в аукционе по основаниям указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0142300018417000021 от 19.04.2017г., является правомерным, оснований для пересмотра решения аукционной комиссии не усматривается.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КапСтрой» необоснованной.
2. Оператору электронной площадки снять ограничение на подписание контракта Заказчиком.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии:

Члены комиссии: