



с уведомлением

Заказчик:

МБОУ «Парабельская СШ им. Н.А. Образцова»

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы
по Томской области**

пр. Ленина, 111, г. Томск, 634069
тел./факс (3822) 51-29-80
e-mail: to70@fas.gov.ru

Советская ул., 36, с. Парабель, Парабельский район,
Томская область, 636600

Заявитель:

ООО «Радуга света»

12.05.2017 № ЛН/3820

юридический адрес:

Ленина пр., 217, стр.1, г. Томск, 634009

На № _____ от _____

фактический адрес:

Бердская ул., 16, г. Томск, 634009

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-10/84-17

Резолютивная часть решения оглашена «10» мая 2017г.

г. Томск

Решение изготовлено в полном объеме «12» мая 2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок;

членов комиссии:

Лосева В.Г., заместителя начальника отдела контроля закупок;

Некрасовой Л.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Насоновой В.К., специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Вилесовой А.А., специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

рассмотрев на основании ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 44-ФЗ) дело №03-10/84-17, возбужденное по жалобе ООО «Радуга света» на действия заказчика муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Парабельская средняя школа имени Николая Андреевича Образцова» (далее — Заказчик, МБОУ «Парабельская СШ им. Н.А. Образцова») при проведении электронного аукциона «Поставка лабораторного и демонстрационного оборудования для материально-технического оснащения кабинета физики МБОУ «Парабельская СШ им. Н.А. Образцова» (извещение № 0365300076217000006),

при участии представителей заказчика Харенкова В.А. (доверенность б/н от 10.05.2017), Лазуткиной Ю.В. (доверенность б/н от 10.05.2017), без участия представителей ООО «Радуга света» (далее — Заявитель жалобы), уведомленного о

002715

времени и месте рассмотрения жалобы (исх. № ЛН/3580 от 02.05.2017 и № ЛН/3608 от 03.05.2017),

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Радуга света» (вх.№2605 от 28.04.2017) с жалобой, поданной в срок и соответствующей ст.105 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 44-ФЗ), на действия Заказчика при проведении электронного аукциона (извещение № 0365300076217000006), нарушающие, по мнению Заявителя, законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из жалобы следует, что в разделе п.21 (стр.51-67) технического задания заказчиком установлены характеристики товара соответствующие исключительно продукту «Цифровая лаборатория по физике» (профильный уровень) производства ООО «Научные развлечения» г. Москва.

В жалобе заявителя указано, что в нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона 44-ФЗ Заказчиком при описании объекта закупки указаны фирменные наименования блоков сбора данных «NauROBO» и «VEX», требование подключения через специальных переходник к устройствам с поддержкой технологии OTG (стр.55 и стр.56 документации), при этом информация о возможности поставки эквивалента отсутствует, необходимость взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиков не указана. Кроме того, в нарушение п.2 ч.1 ст.33 Закона 44-ФЗ заказчиком при описании объекта закупки не обоснованы следующие требования:

1. Страница 55 документации: «Цифровой датчик температуры должен иметь 2 разъема для подключения к регистрирующим устройствам: разъем USB (BF) для подключения к персональному компьютеру через соединительный кабель (или через специальный переходник для подключения к устройствам с поддержкой технологии OTG под управлением ОС семейства Android), а также специальный 6-ти контактный разъем для подключения к различным Arduino-совместимым робототехническим изделиям и к блокам сбора данных NauROBO и VEX».

Функционально разъем USB (BF) не отличается от обычного USB разъема, требование подключения через специальный переходник для подключения к устройствам с поддержкой технологии OTG под управлением ОС семейства Android не обосновано. На рынке России имеются датчики температуры имеющие 2 разъема для подключения к регистрирующим устройствам, сделанные по другим технологиям, имеющие стандартные, а не специальные разъемы и не требующие специальных переходников.

Требование подключения через специальный переходник для подключения к устройствам с поддержкой технологии OTG под управлением ОС семейства Android, противоречит требованию к операционной системе, изложенному на стр.53 документации: «Программное обеспечение должно поставляться на компакт-диске. Программное обеспечение должно позволять работать под управлением любой из операционных систем Windows (XP, Vista, Win 7/8/10)».

2. Страница 55 документации: «Датчик должен позволять подключение аналогового выхода робототехническим изделиям».

Заказчиком не обосновано установлено требование о наличии возможности подключения оборудования цифровой лаборатории по физике к робототехническим

изделиям. ФГОС не предусмотрен стандарт совместимости лаборатории по физике с робототехникой.

3. Страница 61 документации: «Датчик температуры цифровой (-40...180° С) платиновый предназначен для регистрации температуры жидких и газообразных химически активных сред... Чувствительный элемент должен быть выполнен на базе платинового термосопротивления».

Заказчиком не обосновано установлено требование о наличии платинового датчика и чувствительности элемента на базе платинового сопротивления. ГОСТом не предусмотрено использование в данном виде оборудования, а именно платинового датчика и чувствительного элемента на базе платинового сопротивления.

На основании изложенного, Заявитель жалобы считает, что указанные в действиях Заказчика нарушения приводят к «сужению» конкуренции и просит признать действия заказчика нарушающими требования, предусмотренные ст.8 Закона 44-ФЗ.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, поддержали доводы, изложенные в ранее представленных в Томское УФАС России в письменных пояснениях (вх. № 2722 от 04.05.2017), указав, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона 44-ФЗ, а доводы жалобы являются несостоятельными.

Изучив доводы жалобы ООО «Радуга света», письменные пояснения Заказчика, заслушав в ходе рассмотрения дела № 03-10/84-17 представителей Заказчика, а также проведя внеплановую проверку на основании ч.15 ст.99 Закона 44-ФЗ всех материалов электронного аукциона № 0365300076217000006, Комиссия Томского УФАС России установила:

Извещение № 0365300076217000006 о проведении электронного аукциона и аукционная документация опубликованы Заказчиком на Официальном сайте Единой информационной системе (далее – ЕИС) -21.04.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 095 321,33 рублей.

Заказчик – муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Парабельская средняя школа имени Николая Андреевича Образцова».

Объект закупки – поставка лабораторного и демонстрационного оборудования для материально-технического оснащения кабинета физики МБОУ «Парабельская СШ им. Н.А. Образцова».

На момент рассмотрения жалобы ООО «Радуга света» процедура рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе 0365300076217000006 аукционной комиссией проведена, что подтверждается протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0365300076217000006 от 03.05.2017, опубликованному в ЕИС 03.05.2017г. Согласно вышеуказанному протоколу аукционной комиссией на основании ч.16 ст.66 Закона 44-ФЗ электронный аукцион признан несостоявшимся, а единственная заявка участника данного электронного аукциона признана соответствующей требованиям Закона 44-ФЗ и документации о закупке.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Радуга света» контракт по результатам проведения электронного аукциона № 0365300076217000006 Заказчиком не заключен.

Согласно п.1 ч.1 ст. 64 Закона 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона,

должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из п.1 ч.1 ст.33 Закона 44-ФЗ следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как указывалось в доводах жалобы ООО «Радуга света», в документации о закупке (извещение № 0365300076217000006) содержится указание на товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент», а именно: «NauROBO и VEX» (страница 55, 56 документации), изучив документацию об электронном аукционе, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что в данном случае речь идет не о требуемом к поставке товаре, а лишь о совместимости товара, являющегося объектом закупки, с уже имеющимся у Заказчика оборудованием - блокам сбора данных «NauROBO» и «VEX», в связи с чем сопровождение словами «или эквивалент» не требуется.

Частью 2 ст.33 Закона 44-ФЗ установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла п.1 ч.1 и ч.2 ст.33 Закона 44-ФЗ потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к закупаемым товарам, работам, услугам.

Соответственно, Заказчик вправе включить в документацию об электронном аукционе такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения его функций. При этом Заказчик вправе детализировать предмет закупки.

Закон 44-ФЗ предусматривает правила описания объекта закупки, при этом не предусматривает необходимости обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара и не запрещает заказчику включать детальное описание объекта закупки, с целью определения соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Изучив документацию об электронном аукционе (извещение № 0365300076217000006) Комиссия Томского УФАС России установила, что функциональные, технические и качественные характеристики, объекта закупки по данному электронному аукциону установлены Заказчиком в части III документации об электронном аукционе - техническом задании.

Довод заявителя жалобы о нарушении Заказчиком положений Закона 44-ФЗ в части «сужения» конкуренции в связи с установленными требованиями к товару

признан Комиссией Томского УФАС России необоснованным, в виду того, что Закон 44-ФЗ не обязывает Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации о закупке устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам моделям товара на рынке и обосновывать их потребность.

Согласно п.4 ст.3 Закона 44-ФЗ участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, следует, что участником закупки на поставку товара может выступать любое лицо, в том числе и не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, соответствующий требованиям документации об электронном аукционе и отвечающий потребностям Заказчика.

В ходе заседания Комиссией Томского УФАС России установлено, что в рамках формирования данного электронного аукциона Заказчик руководствовался существующей потребностью, требуемого к поставке товара, что является одной из основных его функций, возложенных на Заказчика, а именно обеспечение образовательного процесса учащихся МБОУ «Парабельская СШ им. Н.А. Образцова».

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что требования, установленные Заказчиком в описание объекта закупки (техническое задание документации электронного аукциона) соответствуют положениям Закона 44-ФЗ.

Частью 2 ст.8 Закона 44-ФЗ установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из положений ч.ч.8 и 9 ст.105 Закона 44-ФЗ следует, что жалоба на действия (бездействие) заказчика должна содержать: указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, доводы жалобы. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Поскольку ограничение количества участников закупки предполагает, что действиями заказчика ущемляются права и законные интересы конкретного участника, заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные препятствия для поставки товара, соответствующего требованиям заказчика, на что указывает положение ч.2 ст.105 Закона 44-ФЗ.

Между тем, ООО «Радуга света» в материалы дела № 03-10/84-17 не представлены доказательства, подтверждающие довод об ограничении количества участников закупки, требованиями, установленными Заказчиком в документации электронного аукциона.

Кроме того, заявителем жалобы не представлены доказательства, подтверждающие довод заявителя в части, того, что требования к товару (п.21 технического задания) заказчиком установлены таким образом, что соответствуют исключительно продукту «Цифровая лаборатория по физике» профильный уровень) производства г. Москва.

Проведя внеплановую проверку всех материалов электронного аукциона «Поставка лабораторного и демонстрационного оборудования для материально-технического оснащения кабинета физики МБОУ «Парабельская СШ им. Н.А. Образцова» (извещение № 0365300076217000006), Комиссия Томского УФАС России не выявила нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ст.ст.8, 33, 64, 99, 105, 106 Закона 44-ФЗ и Административным регламентом ФАС по рассмотрению жалоб, Комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Радуга света» на действия Заказчика МБОУ «Парабельская СШ им. Н.А. Образцова» при проведении электронного аукциона на поставку лабораторного и демонстрационного оборудования для материально-технического оснащения кабинета физики МБОУ «Парабельская СШ им. Н.А. Образцова» (извещение № 0365300076217000006) необоснованной.

Председатель комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Лосев В.Г.

Некрасова Л.А.

Насонова В.К.

Вилесова А.А.

В соответствии с ч.9 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.