



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной  
службы  
по Ханты-Мансийскому  
автономному округу – Югре**

ул. Мира, 27, г. Ханты-Мансийск, 628002  
тел. (3467) 38-80-81  
e-mail: [to86@fas.gov.ru](mailto:to86@fas.gov.ru)

05.08. 2020 № 03/ТИ- 7721

**Оператор электронной площадки:**

ЗАО "Сбербанк – АСТ"

119435, г. Москва, Большой Саввинский  
переулок, д.12, стр.9

**Заявитель:**

ООО «Стигматранс»

119048, г. Москва, ул. Ефремова, д. 10, корп. 1,  
эт. 1 пXXI оф4

**Заказчик:**

Муниципальное казенное общеобразовательное  
учреждение Мулымская средняя  
общеобразовательная школа  
628231, Тюменская обл., Кондинский район,  
п.Мулымья, ул.Лесная, 6А

**Уполномоченный орган:**

Отдел по организации закупок управления  
внутренней политики администрации  
Кондинского района  
628200, Тюменская область, Ханты-Мансийский  
автономный округ – Югра, Кондинский район,  
пгт. Междуреченский, ул.Титова, д.26

**РЕШЕНИЕ № 086/06/33-1309/2020**

Резолютивная часть объявлена 03.08.2020

г. Ханты-Мансийск

Изготовлено в полном объеме 05.08.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии:

- Миронов А. Г. – Заместитель руководителя Управления;

Членов комиссии:

- Сафонов С.И. — Ведущий специалист - эксперт отдела Управления;

- Бычков И.Т. – Государственный инспектор отдела Управления,

от Заявителя – не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом;

от Заказчика – не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом;

от Уполномоченного органа - не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Стигматранс» (ИНН 9704012954 ОГРН: 1207700085383) от 28.07.2020 №1565-ж на действия Заказчика — Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Мулымская средняя общеобразовательная школа, Уполномоченного органа – Отдел по организации закупок управления внутренней политики администрации Кондинского района, при проведении электронного аукциона предметом, которого является выполнение работ по обустройству стадиона в п. Мулымья (для СМП/СОНКО) (извещение № 0187300003520000355) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба ООО «Стигматранс» (ИНН 9704012954 ОГРН: 1207700085383) от 28.07.2020 №1565-ж на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона (извещение № 0187300003520000355).

В доводах жалобы Заявитель указал следующее:

Заявитель полагает, что при описании объекта закупки в Техническом задании документации об электронном аукционе заказчиком допущены нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта закупки и установлении требований к товарам, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки. Закон не обязывает участника иметь товар в наличии на момент подачи заявки.

**В ходе рассмотрения доводов сторон, материалов дела, Комиссией Управления установлено следующее.**

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Кроме этого, Комиссия Управления обращает внимания, что объектом закупки согласно извещению № 0187300003520000355, является выполнение работ по обустройству стадиона в п. Мулымья (для СМП/СОНКО), а не изготовление товара. Заказчик не предъявляет дополнительных требований ни к производителю товара, ни к участнику закупки.

Указание Заказчиком определенных требований к товару обусловлено потребностями Заказчика и не свидетельствует о том, что включение рассматриваемых требований в документации об аукционе в электронной форме влечет ограничение количества участников закупки, так как товар соответствующего качества и свойств может быть предложен несколькими поставщиками (производителями).

Кроме того, до приобретения товара Исполнитель имеет возможность ознакомиться с Техническими условиями различных производителей, в соответствии с которыми данный товар изготавливается, и выбрать поставщика (производителя), соответствующего требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме.

Дополнительно, Комиссия Управления сообщает, что Заказчиком были получены коммерческие предложения от потенциальных Исполнителей, па основании запроса, содержащего параметры требований к товару, необходимому для выполнения работ и перечень работ (копии запросов приложены). В ответ на запрос были получены коммерческие предложения, подтверждающие возможность поставки товара, необходимого для выполнения работ в полном соответствии со всеми требованиями аукционной документации.

Заявитель жалобы ссылается на то, что «выделенные характеристики товара, включают химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.», однако, не приводит ни одной ссылки на ГОСТы в подтверждении позиции своего довода.

При этом особо стоит отметить отсутствие какой-либо аргументированной позиции Заявителя по указанным доводам жалобы. Вся доказательная база основывается исключительно на личном мнении Заявителя. Доводы Заявителя основаны на субъективных суждениях и не содержат каких-либо документальных доказательств, подтверждающих их обоснованность.

Скопированные в жалобу положения технического задания документации о закупке не являются подтверждением доводов Заявителя о невозможности заполнения первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями документации о закупке и инструкции по заполнению первой части заявки. Заявителем также не представлено документальных доказательств, свидетельствующих о том, что показатели, требования к которым установлены Заказчиком в документации о закупке не предоставляются производителями товаров неограниченному кругу лиц и требуют проведения испытаний товара непосредственно участником закупки на дату подачи заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия Управления отмечает, что доводы и документы, подтверждающие несоответствие технического задания техническим регламентам, принятым в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документам, разрабатываемым и применяемым в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, в том числе ведущих к ограничению количества участников, Заявителем не представлены.

На основании вышеизложенного, нарушения статьи 33 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика не установлены.

Таким образом Комиссия Управления пришла к выводу, что довод Заявителя является необоснованным.

Жалоба ООО «Стигматранс» (ИНН 9704012954 ОГРН: 1207700085383) от 28.07.2020 №1565-ж рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Административного регламента ФАС России от 19 ноября 2014 №727/14 по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

#### **РЕШИЛА:**

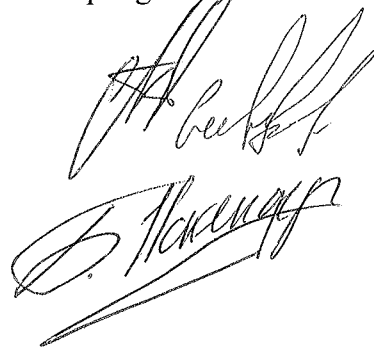
1. Признать жалобу ООО «Стигматранс» (ИНН 9704012954 ОГРН: 1207700085383) от 28.07.2020 №1565-ж на действия Заказчика — Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Мулымская средняя общеобразовательная школа, Уполномоченного органа — Отдел

по организации закупок управления внутренней политики администрации Кондинского района, при проведении электронного аукциона предметом, которого является выполнение работ по обустройству стадиона в п. Мулымья (для СМП/СОНКО) (извещение № 0187300003520000355) необоснованной.

2. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

The block contains three handwritten signatures in black ink. The top signature is for A.G. Mironov, the middle for S.I. Safonov, and the bottom for I.T. Bychkov. The signatures are stylized and cursive.

Миронов А.Г.

Сафонов С.И.

Бычков И.Т.

*Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия*