



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

От 08.08.2020 № 18431/03

На № _____ от _____

Общество с ограниченной
ответственностью «АСТА»
(далее – Заявитель)
ул. Мурлычева, д.72/27,
оф.108,109А,108Х,111,
г. Ростов-на-Дону
344019
Email: astamedrostov@gmail.com
Телефон: (863) 310-02-95
ИНН: 6165196927

Федеральное государственное
бюджетное учреждение
«Национальный медицинский
исследовательский центр онкологии»
Министерства здравоохранения
Российской Федерации
(далее - Заказчик)
ул. 14-Линия, д.63, г. Ростов-на-Дону
344037
Email: torgimioi@mail.ru
Телефон: (863) 200-10-00

Национальная электронная площадка
(далее – оператор)
Email: info@etpz.ru
auditors@etpz.ru

**РЕШЕНИЕ
по результатам рассмотрения дела
№061/06/64-1657/2020**

05.08.2020

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в
сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Т.С. Акопян,
С.А. Иванкова,
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/64-1657/2020 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при
проведении аукциона в электронной форме №0358100011620000274 «Поставка медицинского
оборудования (Система радиочастотной абляции)» (далее – аукцион) норм Федерального закона
от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования
системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителей Заявителя по доверенности –
Дикун С.Ю. (доверенность от 03.07.2020 №2), Печёнкиной В.А. (доверенность от 03.07.2020 №3),
при участии представителя Заказчика – Карташовой Т.В. (доверенность от 09.01.2020 №6/н),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя, в которой обжалуются
положения аукционной документации Заказчика. По мнению Заявителя, описание объекта

008656

закупки составлено с нарушением положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, ограничивает конкуренцию.

Заказчик в возражениях (от 04.08.2020 №б/н) на жалобу, а также в дополнении к возражениям (от 05.08.2020 №б/н):

- отрицал нарушения норм Закона в положениях аукционной документации;
- указал, что техническое задание подготовлено в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок;
- представил обоснование необходимости установления спорных характеристик;
- представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0358100011620000274:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 04.08.2020 06:00;
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 8 295 466,66 рублей;

В рамках реализации национального проекта «Здравоохранение» Заказчиком размещены извещение и документация в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 27.07.2020.

Заявитель в жалобе указал, что описание объекта закупки, подготовленное Заказчиком, позволяет поставить единственный товар – «Генератор системы радиочастотной абляции Cool Tip серия E», производства Covidien, США.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 1 ч.1 ст.64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3 - 6 ст. 66 Закона и инструкция по ее заполнению.

Из толкования ст.33 Закона следует, что при формировании технического задания Заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Однако Заказчик, осуществляющий закупку в соответствии с положениями Закона, при описании объекта закупки должен зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам,

услугам, чтобы, с одной стороны повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Согласно доводам жалобы, показатели: «Рабочая частота» (п.2.8 Технической части), «Мониторинг температуры» (п.3.2 Технической части), «Комплектация» (п.4.26-4.30 Технической части) заимствованы Заказчиком из технического паспорта товара «Генератор системы радиочастотной абляции Cool Tip серия E», производства Covidien, США. Установленное минимальное значение в 472 кГц не позволяет поставить аналогичные товары других производителей, имеющих меньшее значение частоты.

Уведомлением от 04.08.2020 исх.№18239/03 о переносе даты и времени рассмотрения дела Заказчику предложено представить дополнительные документы и информацию, на основании которой осуществлялось описание объекта закупки.

Согласно возражениям Заказчика, описание объекта закупки осуществлялось на основании анализа рынка закупаемого медицинского оборудования. Основываясь на собственном опыте использования систем радиочастотной абляции, а также различных моделях оборудования («Cool TIP серии E, Covidien LLC», «MYGEN M-3004, RF Medical», «RITA 1500X, Angiodynamics»), Заказчиком подобраны необходимые функции и полезные свойства, отраженные в Технической части документации.

Диапазон частоты воздействия генератора в значении «не менее 472 кГц» как наиболее подходящий Заказчику выбран исходя из потенциального диапазона передачи электрических импульсов в мышечной и нервной ткани пациента для осуществления эффективного воздействия на ткани и предупреждения ожогов пациента. Процесс радиочастотной абляции является монополярным воздействием высокочастотного электрического тока на ткани пациента. Высокочастотный ток используется для исключения взаимодействия с частотой электрических импульсов в мышечной и нервной ткани пациента и вызывания повреждающего действия на внутренние органы пациента.

Относительно показателя «Мониторинг температуры» представитель Заказчика пояснил, что в связи с поступившим запросом о разъяснении положений документации, 20.07.2020 учреждением внесены изменения в описательную часть, путем расширения диапазона в соответствии с запросом.

По поводу комплектации представитель Заявителя при рассмотрении дела пояснил Комиссии, что им оспаривается только наименование, установленное в соответствующих позициях Технической части, назначение комплектующего оборудования у всех моделей различных производителей аналогичное.

Комиссия Ростовского УФАС России при принятии решения руководствуется следующим.

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, в связи с чем, правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено заказчику.

Закон не содержит как норм, ограничивающих право Заказчика включать в документацию о закупке требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг. Также Закон не предусматривает определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только при условии наличия более чем одного производителя (подрядчика, исполнителя) товара, работы, услуги, необходимых заказчику, и не допускает определение как участниками рынка, так и контрольными органами в сфере закупок потребности заказчика в товаре, работе, услуге и их характеристик (потребительских свойств).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 N 11017/10 и поддержанной Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 18.12.2015 N 306-КГ15-16795 и от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения

торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать обоснованным потребностям заказчика. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих целям торгов, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В составе жалобы отсутствуют надлежащие доказательства (документы), подтверждающие обоснованность довода жалобы. На заседании Комиссии представитель Заявителя не смог пояснить, как именно изменение показателя «рабочая частота» скажется на работе медицинского оборудования, не пояснил природу данного показателя и назначение в закупаемом медицинском оборудовании, в связи с чем Комиссия приходит к выводу об отсутствии у Заявителя специальных знаний в области медицинского оборудования, позволяющего однозначно заключить о полном соответствии требованиям Заказчика оборудования различных производителей. Заказчиком разъяснено Комиссии, что показатели к закупаемому товару сформированы в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, проверены на практике.

Действия Заказчика, сформировавшего требования к конкретному товару, обращающемуся на соответствующем рынке, могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и Закона лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Материалами дела не подтвержден факт ограничения количества участников закупки включением в документацию спорных требований к характеристикам приобретаемого товара, тогда как именно это обстоятельство является определяющим для цели признания действий Заказчика противоречащими п.1 ч.1 ст.33 Закона.

На основании изложенного, Ростовское УФАС России признает довод жалобы необоснованным.


На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона,

РЕШИЛА:

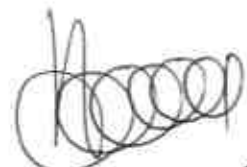
Признать жалобу Заявителя необоснованной.


Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

 Т.С. Акопян

Члены комиссии

 С.А. Иванкова

 Ю.Р. Дедух